

Ulrich Zasius und Petrus Stella

*Ein europäischer Streit
über eine bereicherungsrechtliche Frage*

Inaugural-Dissertation

*zur Erlangung der juristischen Doktorwürde
der Rechts-und Staatswissenschaftlichen Fakultät
der Albert-Ludwigs-Universität zu Freiburg im Breisgau*

*vorgelegt von
Rechtsanwalt
Godehard Fleischer
aus Berlin*

1966

Ulrich Zasius und Petrus Stella

*Ein europäischer Streit
über eine bereicherungsrechtliche Frage*

*Inaugural-Dissertation
zur Erlangung der juristischen Doktorwürde
der Rechts-und Staatswissenschaftlichen Fakultät
der Albert-Ludwigs-Universität zu Freiburg im Breisgau*

*vorgelegt von
Rechtsanwalt
Godehard Fleischer
aus Berlin*

1966

Dekan: Professor Dr. Horst Ehmke
1. Referent (Berichterstatter): Professor Dr. Hans Thieme
2. Referent (Mitberichterstatter): Professor Dr. Erik Wolf
Tag der mündlichen Prüfung: 26. Juli 1966



Literatur- und Abkürzungsverzeichnis

A

Q u e l l e n

- Albuzius, Aurelius : Alziat
- Analecta Belgica : Vita Viglii ab Aytta Zuichemi ab ipso Viglio scripta eiusque, nec non Joachimi Hopperi et Joannis Baptistae Tassii opera historica aliaque Anallecta ad historiam Scissi Belgii potissimum attentia in sex partes divisa, collegit, digessit, notisque illustravit C.P. Hoynck van Papendrecht Archipresbyter Mechlinensis, Tomus secundus, Pars Prima. Hagae comitum Apud Gerardum Blick M.D.CC.XL.III
- Allen : P.S. Allen, Opus Epistolarum Desid. Erasmi Roterdami. Oxonii: Clarendon Pr. 1906 - 1938, T.I-IX
- Bartoli Commentaria : Lugduni, M.D.L.II
- Budaeus, Annotationes : Guilelmi Budaei Parisiensi consiliarii regii,
- Annotationes priores : Annotationes Libellorumque magistri in praetorio, Annotationes Priores in Pandectas.
- Annotationes posteriores : Eiusdem in easdem Annotationes Posteriores, sive Reliquae, nuper natae atque aeditae. Coloniae opera et impensa Joannis Soteris, Anno MDXXVII, Mense Aprilii.
- Budaeus, opera omnia : Omnia Opera Guilelmi Budaei, parisien-sis consiliarii, Basileae apud Nicolaum Episcopum Junio-rem, M.D.L.VII.
- Connanus : Francisci Connani, Parisiensis consiliarii regii, Commentarium juris civilis

- libri X, Basileae, apud Nicolaum, Episcopum Juniozem, M.D.L.VII.
- Doinel, Liste der Studenten 1529 : Liste des Etudiants de L'Université d'Orléans en 1529 par Jules Doinel, Orléans 1876.
- Duchemin, Antapologia : Antapologia Nicolai Chemini Aureliani adversus Aurelii Albucii defensionem pro Andrea Alciato contra D. Petrum Stellam nuper editam. Paris 1531
- Gleditsch : Corpus Juris civilis Romanum von Johann Friedrich Gleditsch, B.Sohn, Leipzig, 1740.
- Glück'sche Pandekten : Pandecten nach Hellfeld, ein Kommentar von D.Christian Friedrich Glück, Erlangen, verlegt bei Johannes Jacob Palm, 1811, XIII. Teil.
- Gothofredus : Gothofredus, Digestum Vetus I, Lugduni 1606
- Hartmann II : Alfred Hartmann, die Amerbachkorrespondenz Band II, Briefe aus den Jahren 1515 bis 1524, Basel 1943.
- Hartmann III : Alfred Hartmann, die Amerbachkorrespondenz, Band III, Briefe aus den Jahren 1525 bis 1530, Basel 1947.
- Hartmann IV : Alfred Hartmann, die Amerbachkorrespondenz Band IV, Briefe aus den Jahren 1531 bis 1536, Basel 1953.
- Mommsen, Digesten : Corpus Juris Civilis, editio stereotypa nona, Volumen primum, Institutiones recognovit Paulus Krueger, Digesta recognovit Theodorus Mommsen, Berolini, apud Weidmannos MDCCCXII.
- Buch der Natio Germanica : an der Universität Orléans, Archives Departementales du Loiret, D.244, fo k.

- Buch der Natio der Picardie, : Buch der Procuratoren der Natio Picardia und der Champagne vom 16. und 17. Jahrhundert.
 Buch der Natio der Champagne Archives Departementales du Loiret, D 265, fo 164.
- Riegger : Udalrici Zasii JC Friburg., quondam celeberrimi Epistolae ad viros aetatis suae doctissimos, Jos. Ant. Rieggerus EQ. IC Friburg., Ulmae, apud Aug. Lebrecht, Stettinium, Bibliopol. 1774
- Schulting : Antonii Schultingii, Notae ad Digestas seu Pandectas, Lugduni, 1804, Pars III.
- Stella, Ausgabe 1528 : Contenta in hoc libello: Petri Stellae Aurelianensis Interpretatio. l. repetitio. ss. de condic. indebi. Censura Udalrici Zasii. ll. doctoris ordinarii Friburgensis contra eiusdem Stellae Interpretationem dictae. l. repetitio. Apologia Stellae ad eundem Zasius, qua sententiam suam interpretationemque tuetur adversus Zasii Censuram vel commentum.
 Explicatio. l. nec quod § ubi decretum. ss. de officio procon. & lega. et aliquot aliorum locorum in eandem sententiam.
 Item interpretation. l. Papinianus. ss. de publici. in rem actio... & L. fundi. §. item si amicus. ss. de acquiren. possess.
 Parisiis, apud Christianum Wechel, sub scuto Basiliensi in via Jacobea Anno 1528. Cum privilegio ad biennium.
- Stella, opera omnia : In der Bibliothéque municipale d'Orléans befindet sich ein Buch, das als Opera Omnia des Petrus Stella bezeichnet ist. Das Buch erweckt den Eindruck,

als ob es aus verschiedenen Werken
 Stellas zusammengebunden wäre und
 keine selbständige Ausgabe sei. An be-
 reits genannten Schriften enthält es die
 Repetitiones II, die Defensio novissima
 vollständig, sowie die: Nova et exacta
 interpretatio para Augesius. L. Qui Romae
 de verb. obl. ff. Repetita hoc anno Aureliae
 ab eruditissimo jurisconsulto, Petrus
 Stella, utriusque juris Professore cum
 paradoxis aliquot juris civilis.
 Parisiis, apud Sorbonam. In officina
 Gerardi Morrhiij Compensis Anno MXXX, (of-
 fensichtlich ist hinter dem M das D
 vergessen) Pridie Calend. Novemb.

Stella, Repetitiones : Celeberrimi juris utriusque consulti
 D. Petri Stellae, Aurelii quondam ordi-
 narii legum professoris Aurel. nunc ve-
 ro in centumvirali supremi Parisiorum
 Parlamenti senatu consilarii Regii Re-
 petitiones cum pluribus aliisque in
 hunc usque diem exstare videntur, quo-
 rum catalogum et indicem versa pagella
 lector reperiatur.
 Aureliae, In aedibus et officinis Libra-
 riae almae famataeque Universitatis
 Aurelianensis in vico scriptorum cum
 gratia et privilegio. Claude Marchant.
 Impressum Parisiis apud Christianum
 Wechelum sub scuto Basiliensi, expen-
 sis Claudii Marchant Bibliopole jurali
 Aurel. in vico scriptorum An. M. D. XXXI.
 V. Id. Februar.

Stella, Repetitiones II : Domini Petri Stellae doctoris Legumque
 professoris Aureliae, In officina li-
 braria Jacobae Honys viduae spectabilis
 viri Petri Marchant, Bibliopole et
 mercatoris Aureliensis. Anno MDXXXI.

Urkunden zur Geschichte
der Universität Tübingen

aus den Jahren 1476 bis 1550, Tübingen
1877, Verlag der H. Laupp'schen Buch-
handlung.

von Vangerow

: Lehrbuch der Pandecten von Dr. Karl
Adolph von Vangerow, Leipzig 1836
7. Aufl. Band III.

Windscheid

: Dr. Bernhard Windscheid, Lehrbuch des
Pandektenrechts, Band II, 9. Auflage
bearbeitet von Theodor Kipp, Frank-
furt/Main 1906

Zasius, Lucubrationes

: Excellentissimi viri Udalrici Zasii.
LL. Doct. earundemque in percelebri Fri-
burgensium Academia professoris ordi-
narii Lucubrationes aliquot sane quod
elegantiores, nec minus eruditae, Apud
Inclytam Basileam, An. MD. X

Zasius, Intellectus

: Intellectus singulares et novi in non-
nulla loca Juris civilis per dominum
Udalricum Zasium, LL. doctorem, ordina-
rium Friburgensem diligenter et ex veri-
tate collecti. Ex inclyta Germaniae
Basilea per Andream Cratandrum, Mense
januario, anno MDXXVI

Zasius, defensio no-
vissima

: Udalrici Zasii legum doctoris Friburgen-
sis Defensio novissima contra Petrum
Stellam Aurelianem, Jure et ratione
plus quam necesse erat confirmata Apud
Friburgum Brisgaviae, Anno MDXXX.
Imprimebat Joannes Faber, Emmeus Julia-
censis.

Sowie:

Parisiis apud Christianum Wechel sub
sauto Basiliensi, in via Jacobea Anno
M.D. XXX.

- Zasius, Intellectus : Intellectus juris civilis singulares
von 1532 Udalrici Zasii denuo excusis et additionibus locupletati. Apud Inclytum Germaniæ oppidum Friburgum Brisgolicum, per Joannem Fabrum, Emmeum Juliacensem, Anno M.D.XXX II.
- Zasius, opera omnia : Domini Udalrici Zasii jureconsulti clarissimi operum omnium, Partim a Jo. Udalrico Zasio filio, ac Regio consiliario, partim a Joach. Mynsingero a Frundeck, Academiae Friburgensis legum ordinario excellentis. V.I.Doctorib.summa cum vigilantia repurgatorum, Tomus Primus, Commentaria, seu lecturas eiusdem in titulos primæ Pandectarum partis (quod vulgo Digestum vetus vocant) complectens. Lugduni apud Sebastianum Gryphium, Anno M.D.L. cum privilegio Regio ad Sexennium

B

Die sonstige Literatur

- Abbondanza : Roberto Abbondanza, Epistolario d'Alciato (zu Gian Luigi Barni, Le Lettere di Andrea Alciato giureconsulto) Florenz 1953
- Actes du congrès : Actes du Congrès sur l'ancienne Université d'Orléans (XIIIe - XVIIIe siècles) Orléans 1962
- R. Dion : Orléans et l'ancienne navigation de la Loire
- R. Feenstra : Influence de l'enseignement du droit romain sur les nations étrangères.

- | | |
|--------------------|---|
| E. Genzmer | : Influence de L'École de droit en Allemagne. |
| P. Mesnard | : Jean Calvin, étudiant en Droit, à Orléans. |
| H. Meylan | : Bêze et les "Sodales" d'Orléans. |
| S.Stelling-Michaud | : L'ancienne Université d'Orléans et la Suisse du XIV ^e au XVI ^e siècles. |
-
- | | |
|---------------|---|
| Bergfeld | : künftig Chr. Bergfeld, Franziscus Connanus (1508 - 1551), ein Systematiker des römischen Rechts, Freiburger juristische Dissertation 1966. |
| Beyerhaus | : Studien zur Staatsanschauung Calvins mit besonderer Berücksichtigung seines Souveränitätsbegriffes von Gisbert Beyerhaus, Berlin, Trowitzsch & Sohn 1910. |
| J.E.Bimbinet | : Histoire de L'Université de lois d'Orléans, Orléans et Paris 1853. |
| Bohatec | : Josef Bohatec, Budé und Calvin, Verlag Hermann Böhlhaus Nachf. Graz 1950. |
| Bonjour | : Edgar Bonjour; Die Universität Basel von den Anfängen bis zur Gegenwart 1460 - 1960, Basel, Helbing u. Lichtenhahn 1960. |
| Boussard | : Jacques Boussard, L'Université d'Orléans et l'humanisme au début du 16 ^e siècle, extrait de la revue "Humanisme et Renaissance" Tome 5, 1938 |
| Brainne | : C. Brainne, J. Débarbouiller et Chr. Lapiere, Les Hommes illustres de l'Orléanais, Orléans, 1852, Tome 2. |
| von Caemmerer | : Ernst von Caemmerer: Irrtümliche Zahlung fremder Schulden in Festschrift für |

- Hans Dölle, Band 1, J.C.B. Mohr (Siebeck) Tübingen 1963, S.135 ff.
- L. Delarelle : Rép. Correspondence de Guillaume Budé, Paris 1907
- M. Duchateau : Histoire du Diocèse d'Orléans, Orléans 1889
- La Grande Encyclopédie : Paris, H. Lamirault et Cie. Ohne Erscheinungsjahr.
- Enneccerus : Recht der Schuldverhältnisse, ein Lehrbuch von Ludwig Enneccerus, 14 Bearbeitung von Heinrich Lehmann, Professor an der Universität Köln 1954.
- B.H.D.Hermesdorf : Wigle von Aytta von Zuichem. 1949.
- Jöcher : Christian Gottlieb Jöcher, Allgemeines Gelehrten Lexicon 1750 - 51 Fortsetzung 1784 - 1819.
- Jongkees : M.A.G. Jongkees in den Publications du centre européen des études burgundo-médianes, 1964, Heft VI, p.56-62.
- Jörs-Kunkel : Römisches Privatrecht aufgrund des Werkes von Paul Jörs in zweiter Auflage, neu bearbeitet von Wolfgang Kunkel, Berlin 1949.
- Guido Kisch : Johannes Sichardus als Basler Rechtshistoriker, Basel, Helbing-Lichtenhahn 1952.
- : Erasmus und die Jurisprudenz seiner Zeit, Studien zum humanistischen Rechtsdenken, Helbing und Lichtenhahn, Basel 1960.
- : Bartolus und Bawel, Basel 1960.
- : Zasius und Reuchlin, Eine rechtsvergleichende Studie zum Toleranzproblem im 16. J.H. Konstanz, Thorbecke 1961
- : Die Anfänge der juristischen Fakultät der Universität Basel 1459 - 1529, Basel 1962

- : Bonifacius Amerbach, Gedenkrede 1962.
- Kuttner, Stefan

: Papst Honorius III. und das Studium des Zivilrechts, Festschrift für Martin Wolff 1952, S.79 ff.
- Georg H. Maier

: Irrtümliche Zahlung fremder Schulden in AcP 152/ S.97 ff.
- Pierre Mesnard

: Pédagogues et Juristes, Congrès du Centre d'Etudes Supérieures de la Renaissance de Tours 1960, Paris 1963
- E.v.Moeller

: Andreas Alciat, Ein Beitrag zur Entstehungsgeschichte der modernen Jurisprudenz, Breslau Marcus 1907.
- Karl Müller

: Calvins Bekehrung
Nachrichten von der Königlichen Gesellschaft der Wissenschaften zu Göttingen, Philologisch-historische Klasse 1905.
- Oertmann

: Paul Oertmann: Die Zahlung fremder Schulden 1894 in AcP 82/S.367 ff.
- Oliver-Martin

: François Oliver-Martin; Histoire du droit français des Origines à la révolution, Paris 1951
- Orléans, ville universitaire

: Bulletin de la société archéologique et historique de l'Orléans, Tome I. Nr. 7. 3e Trimestre 1960
société archéologique: Grandeur de l'ancienne Université d'Orléans.
- J.Le Maire

: De l'influence de l'Université d'Orléans sur la Conversation de Calvin.
- L.Monnier

: La conduite et l'origine des étudiants allemands de l'Université

J. Nivet

: L'humanisme orléanais au XVIIe siècle.

RGR

: Das Bürgerliche Gesetzbuch mit besonderer Berücksichtigung der Rechtsprechung des Reichsgerichts und des Bundesgerichtshofes, Kommentar, herausgegeben von Reichsgerichtsräten und Bundesrichtern, 11. Auflage, Berlin 1959 und 1960 I. Bd. 2. Teil, Recht der Schuldverhältnisse, §§ 241 - 432, sowie II. Band 2. Teil, Einzelne Schuldverhältnisse, §§ 705 - 853, sowie III. Band 1. Teil, Sachenrecht, §§ 854 - 1011.

Rivier

: Alfons Rivier, Introduction historique au droit Romain, 1. Aufl. Brüssel 1872.

von Savigny

: Friedrich Carl von Savigny, Geschichte des Römischen Rechts im Mittelalter, 2. Ausgabe, Heidelberg 1834 ff.

Schreiber

: Dr. H. Schreiber, Geschichte der Albert-Ludwig Universität zu Freiburg i.Br., I. Teil, Verlag Franz Xaver Wangler, Freiburg 1857.

Soergel

: Bürgerliches Gesetzbuch nebst Einführungsgesetz, begründet von Dr.Hs.Th. Soergel, 8. Auflage 1952 I.Band, Allgemeiner Teil und Recht der Schuldverhältnisse Allgemeiner Teil, §§ 1- 432, sowie II. Band, Recht der Schuldverhältnisse besonderer Teil, §§ 433 - 853.

Sohm

: Institutionen, ein Lehrbuch der Geschichte und des Systems des Römischen Privatrechts von Rudolph Sohm, Professor in Leipzig, 15. Auflage der "Institutionen des römischen Rechts", Berlin Duncker + Humblot 1949.

- Solazzi : L'errore nella *condictio indebiti* in Atti Napoli 59; 1939- Estratto; Ancora dell'errore nella *condictio indebiti* in SDHJG (1943)
- : Le *conditiones* e l'errore; Atti Napoli 62, 1947 - Estratto
- Staudinger : J.v.Staudingers Kommentar zum Bürgerlichen Gesetzbuch mit Einführungsgesetz und Nebengesetzen. 11.Auflage, Berlin 1960.
28. Lieferung Band II, 4. Teil, Lieferung 3 Einzelne Schuldverhältnisse §§ 780 - 822, hier §§ 812 - 822, erläutert von Günther Seufert.
- Stintzing : Roderich Stintzing, Ulrich Zasius, Ein Beitrag zur Geschichte der Rechtswissenschaft im Zeitalter der Reformation, Basel, Schweighauser'sche Sortimentbuchhandlung 1857.
- : Geschichte der Deutschen Rechtswissenschaft 1. Abteilung R. Oldenburg, München und Leipzig 1880.
- Hans Thieme : Die beiden Amerbach, Ein Basler Juristennachlaß der Rezeptionszeit, Milano Giuffré 1963 S.140 - 177 in : L'Europa e il Diritto Romano, t.I.
- : Ulrich Zasius; Aus den Handschriften von Ulrich Zasius (1461 - 1535) Freiburg 1957.
- Emile Viard : André Alciat, Paris 1926.
- François Wendel : Études d'histoire et de philosophie religieuse, par la faculté de Théologie protestante de l'université de Strasbourg, No. 41 Calvin, Sources et évolution de la pensée religieuse, par François Wendel, Professor a l'Université de Strasbourg, Presses universitaires de France, Paris 1950.

- Hans Winterberg : Die Schüler von Ulrich Zasius, Kohl-
hammer Verlag Stuttgart 1961.
- Erik Wolf : Quellenbuch zur Geschichte der deut-
schen Rechtswissenschaft, herausgege-
ben von Erik Wolf, Ulrich Zasius, Von
wahrer und falscher Jurisprudenz. Aus
Reden, Schriften und Briefen 1507 -
1526. Vittorio Klostermann, Frankfurt
am Main 1949.
- : Große Rechtsdenker der Deutschen Gei-
stesgeschichte, J.C.B.Mohr (Siebeck)
Tübingen 1963, 4. Auflage.
derselbe, Ulrich Zasius (1461-1535)
Monument historique ou exemple actuel?
in Mélanges Dabin 1963.

Inhaltsverzeichnis

	Seite
1. Kapitel: Die Geschichte der Auseinandersetzung	17 - 41
I. Die Streitfrage	17
II. Die Geschichte der Behandlung des Streitfalls	17 - 20
III. Die Personen der Auseinandersetzung	21 - 39
1. Die Beteiligten in Frankreich Die Universität Orléans, Petrus Stella, seine Kollegen und Schüler	21 - 37
2. Die Streitfrage in Deutschland	37 - 39
IV. Die spätere Literatur zu dem Streit	39 - 41
2. Kapitel: Die nationale Seite des Streites	42 - 47
3. Kapitel: Der Schriftwechsel zum Streit	48 - 59
I. Die Lucubrationes und die Auseinandersetzung mit Budaeus	48 - 51
II. Andreas Alciat und die Streitfrage	51
III. Bonifacius Amerbach und der Streit	52 - 54
IV. Die Nachrichten des Sphyractes	54 - 55
V. Der Briefwechsel mit Viglius	56 - 59
4. Kapitel: Der sachliche Inhalt des Streites	59 - 78
I. Die Behandlung des Themas durch Zasius und Stella	59 - 74
1. Die Lehre des Zasius	60 - 63
a) Die Interpretation der Gesetzesstellen	60
b) Zur Zulässigkeit der Interpretation	60
c) Die Begründung der Interpretation	62

	Seite
2. Die Lehre des Petrus Stella	
Aurelianensis	64 - 74
a) Die Interpretation des Stella	64 - 65
b) Zasius' Stellungnahme hierzu und Stellas Gegenargumente	66 - 70
c) Der "Fall" des Stella	70 - 74
II. Neben der Sache liegende Ausführungen	74 - 78
1. Der Unterschied zwischen Obliga- tionen- und Sachenrecht	74 - 75
2. Die Frage der Besitzcondiction	75 - 78
5. Kapitel: Die Beurteilung der Auseinandersetzung durch Viglius ab Ayta Zuichemus	79 - 85
6. Kapitel: Die Form der Schriften und die Polemik des Streites	86 - 107
I. Die Polemik in Stellas Interpretation	87 - 88
II. Die Polemik in Zasius' Zensur	88 - 89
III. Die Form der Ausgabe von 1528 und die Polemik in Stellas Apologie	89 - 93
IV. Die Form der defensio novissima und Zasius' Polemik	93 - 101
V. Die Polemik in Stellas Apologie zu Zasius' defensio novissima	101 - 105
VI. Die "Additio" in Zasius' Intellec- tus von 1532	105 ..
VII. Die Ausführungen des Franziscus Conna- nus	105 - 107
7. Kapitel: Die rechtliche Würdi- gung des Streites	108 - 118
I. Die Streitfrage	108
II. Die Würdigung der rechtsdogmatischen Begründung von Zasius' Lösung	108 - 110
III. Die Würdigung der rechtsdogmatischen Begründung von Stellas Lösung	111 - 113

	Seite
IV. Die Beurteilung des Streites nach geltendem deutschen Recht	113 - 118
1. Die Zasiusinterpretation des Paulussatzes	114 - 115
2. Die Zasiusinterpretation des Pomponiussatzes	115 - 116
3. Stellas Interpretation	116 - 118
8. Kapitel: " Von wahrer und falscher Jurisprudenz "	119 - 129
I. Die Fehlerhaftigkeit von Stellas Ausführungen	119 - 120
II. Die prunkvolle Gelehrsamkeit	120 - 122
III. Das Fehlen von Sachlichkeit und Fairness	122 - 124
IV. Unnütze Streitfragen	124 - 125
V. Das rechte Maß	125 - 128
VI. Schlußwort	128 - 129

1. Kapitel

Die Geschichte der Auseinander- setzung

I

Die Streitfrage

Im 12. Buche der Digesten schreibt Paulus¹⁾ unter dem Titel der *condictio indebiti*:

"Repetitio nulla est ab eo, qui suum recepit,
tametsi ab alio quam vero debitore solutum
est."

Gegenüber demjenigen besteht k e i n Rückforderungsrecht, der das Seinige erhalten hat, auch wenn es von einem anderen als dem wahren Schuldner erfüllt worden ist.

Zum gleichen Thema heißt es bei Pomponius²⁾:

"Quamvis debitum sibi quis recipiat, tamen si is
qui dat non debitum dat, repetitio competit."

Das Rückforderungsrecht wird auch dann zugestanden, wenn jemand etwas erhält, was ihm geschuldet war, falls derjenige, der gibt, eine Nichtschuld gibt.

II

Die Geschichte der Behandlung des Streitfalls

Nachdem sich bei den Glossatoren³⁾ und Postglossatoren⁴⁾ eine weitgehend einheitliche Auffassung⁵⁾ dazu gebildet hatte, wie die

1) Dig. XII, 6, 44. Paulus war einer der bedeutendsten römischen Juristen und lebte von 170 - 228; er schrieb 80 Bücher zum prätorischen Edikt und 16 Bücher zu den Werken des Sabinus.

2) Dig. XII, 6, 19/1. Sextus Pomponius schrieb ein "liber singularis encheiridii". Er gehörte zu der Rechtsschule der Sabinianer. Auch er schrieb Bücher zu den Werken des Sabinus, in deren 22. er die hier zitierte Stelle behandelt.

3) Zu ihnen gehören "quattuor doctores" Bulgarus, Martinus, Jacobus, Hugo sowie Azo und insbesondere Accursius.

4) Zum Beispiel Cino von Pistoia und sein Schüler Bartolo de Sassoferato, (1314 - 1357) Dieser bearbeitete in 11 Bänden das gesamte justinianische Römische Recht. Ferner Baldo degli Ubaldi; er war der Schüler von Bartolus, verfasste Kommentare auch zu den Dekreten und lehrte an fast allen italienischen Univer-

beiden Digestenstellen durch Auslegung in Übereinstimmung zu bringen seien, veranlasste der tatsächliche oder vermeintliche Widerspruch dieser Leges zu Beginn des 16. Jahrhunderts einige führende europäische Juristen zu Stellungnahmen und führte zu dem hier behandelten Streit.

Als erster greift Guilemus Budaeus⁶⁾ in seinen im Jahre 1508 erschienenen *Annotationes priores*⁷⁾ die Digestenstellen auf und behauptet, dass zwischen ihnen eine unlösbare Antinomie bestünde.

Ulrich Zasius⁸⁾ behandelt die von Budaeus genannten Antinomien in seinen *Lucubrationes* aus dem Jahre 1518 in dem *Cantiuncula*⁹⁾ gewidmeten Kapitel "*Antinomialum aliquot dissolutiones*" und legt dar¹⁰⁾, wie die beiden Stellen im Anschluss an Accursius in Übereinstimmung zu bringen seien. Dies führte im Jahre 1519 zu einem recht polemischen Schriftwechsel¹¹⁾ zwischen Zasius und Budaeus.

Zwischen den Jahren 1518 und 1526 ergreift Petrus Stella¹²⁾ in seiner "*Interpretatio L. repetitio. ff. de condict. indebi.*", die uns in dieser ersten Ausgabe nicht mehr erhalten ist, zu dem umstrittenen Thema ebenfalls Partei. Mit Zasius stimmt er darin überein, daß entgegen der Auffassung von Budaeus zwischen beiden Leges keine Antinomie bestehe. Doch sei die Übereinstimmung anders als bei Zasius zu finden.

Im Jahre 1526 erscheinen dann Zasius' *Lucubrationes* in neuer und erweiterter Auflage unter dem Titel "*Intellectus singulares*". Hier findet sich im Anschluss¹³⁾ an die "*Antinomialum aliquot dissolutiones*" eine später¹⁴⁾ als "*censura*" bezeichnete Stellung-

sitäten; er starb 1400 in Pavia.

- 5) Diese wurde hauptsächlich von Accursius entwickelt.
- 6) Über Budaeus vgl. vor allem Guido Kisch, Erasmus und die Jurisprudenz seiner Zeit, S.177; Bohatec aaO, Stintzing, S.196 und unten im nächsten Abschnitt dieses Kapitels.
- 7) Budaeus, *Annotationes priores*, p.506.
- 8) Vgl. unten im III. Abschnitt 2. Hälfte dieses Kapitels.
- 9) Vgl. unten im III. Abschnitt 2. Hälfte dieses Kapitels.
- 10) Zasius, *Lucubrationes*, pp. 80 s. Die Ausführungen sind kurz und sachlich.
- 11) Budaeus, *opera omnia*, pp. 262 s. Riegger, pp. 466 ss. und pp. 471 bis 478; vgl. unten III. Kapitel, I. Abschnitt
- 12) Vgl. unten III, Abschnitt 1. Hälfte dieses Kapitels.

nahme gegen die Interpretatio des Stella. Sie trägt den Titel "Responsio Zasii contra assertam confutationem Stellae".

Im Jahre 1528 läßt Stella ein Büchlein¹⁵⁾ erscheinen, das seine "Interpretatio", Zasius' "Censura" sowie eine Apologie Stellas hiergegen enthält. Im zweiten Teil der Schrift beginnt Stella einen Streit mit Andreas Alciat¹⁶⁾, dem berühmten italienischen Rechtslehrer an der Universität Bourges. Diesen Angriff beantwortet Alciat, mit dem Zasius schon seit längerem in Briefverbindung steht¹⁷⁾, unter dem Decknamen seines Schülers Albuzius mit einer im Jahre 1529 in Basel erschienenen Schrift.

Der Streit zwischen Zasius und Stella dehnt sich auf die Angehörigen der Natio Germanica in Orléans und Bourges sowie die der französischen Nationes aus. Daher fordert Melchior Volmar¹⁸⁾, der berühmte Graecist und Lehrer Calvins und vieler anderer an den Universitäten Orléans und Bourges Zasius zu einer Stellungnahme gegen Stellas Apologie auf¹⁹⁾. Im Jahre 1530 erscheint sowohl in Freiburg als auch in Paris die "defensio novissima" des Ulrich Zasius gegen Petrus Stella.

Darauf antwortet Petrus Stella 1531 in seinem in Orléans und Paris erschienenen Werke "Repetitiones", das u.a. die vollständige Auseinandersetzung mit Zasius enthält, - ausgenommen dessen "Antinomiarum aliquot dissolutio" - wiederum unter dem Titel "Apologia" auf Zasius' "defensio novissima". Hierbei schiebt er seine Apologia zwischen Zasius' Ausführungen in der "defensio novissima" ein.

Im gleichen Jahre erwidert der Stellaschüler Cheminus, der unter dem Namen Duchemin bekannt ist, im Streite zwischen Stella und

13) Zasius, Intellectus, p. 192.

14) So bei Stella, Ausgabe 1528 und Repetitiones.

15) Stella, Ausgabe 1528.

16) Vgl. unten III. Abschnitt 1. Hälfte dieses Kapitels.

17) Vgl. unten 3. Kapitel; Riegger p.12; Hartmann II. S.318, Stintzing S.212.

18) Vgl. unten den III. Abschnitt 1. Hälfte dieses Kapitels.

19) Vgl. Zasius in seiner "defensio novissima".

Alciat auf die Schrift des Albuzius in einer Antapologia²⁴⁾, deren Vorwort ein Brief Calvins²¹⁾ an Connanus ist²²⁾. Das Werk wird unter der Aufsicht Calvins 1531 in Paris verlegt²³⁾. Im Jahre 1532 schliesslich erfolgt eine Neuauflage von Zasius' "Intellectus singulares", 24) in der er im Anschluss an seine Censura²⁵⁾ in einer "Additio" nochmals zu dem Streite das Wort nimmt. Hierbei sieht er von einer Fortsetzung der Auseinandersetzung ab, die er der Beurteilung anderer überlässt²⁶⁾. Dabei spielt Zasius vielleicht auf Viglius ab Aytta Zwichemus an²⁷⁾, der im Jahre 1532 Zasius eine zum Drucke bestimmte Stellungnahme zu dem Streit schickt, die aber erst 1743 in den *Analecta Belgica* veröffentlicht wird²⁸⁾.

Eine Mittelsperson in dem Streit ist der Zasiusschüler Bonifacius Amerbach²⁹⁾ der den *Lucubrationes* und den *Intellectus* zum Drucke verhilft³⁰⁾. Auch besorgt er die Beförderung der Schriften zwischen den Contrahenten³¹⁾. Dem Amerbachschüler Sphyractes³²⁾ verdanken wir einige Berichte über die Beurteilung des Streites in Paris³³⁾.

20) Duchemin, *Antapologia*.

21) Über Calvin vgl. unten III. Abschnitt 1. Hälfte des Kapitels.

22) Duchemin, *Antapologia*, Vorwort pp. 1 ss.

23) François Wendel, S.9 und 10.

24) Zasius, *Intellectus* von 1532.

25) Zasius, *Intellectus* von 1532, p. 195.

26) Vgl. unten 6. Kapitel VI.

27) Vgl. unten am Ende des III. Abschnitts, 1. Hälfte des Kapitels.

28) *Analecta Belgica*, pp. 94 - 101 ss.

29) Vgl. unten III. Abschnitt 2. Hälfte dieses Kapitels.

30) Vgl. den Briefwechsel im 3. Kapitel III.

31) Vgl. Hartmann, Amerbachkorrespondenz und 3. Kapitel.

32) Über Johannes Jeuchdenhammer-Sphyractes III. Abschnitt 2.

33) Vgl. unten den Schriftwechsel im 3. Kapitel IV.

III

Die Personen der Auseinandersetzung

1.

Die Beteiligten in Frankreich
Die Universität Orléans, Petrus Stella,
seine Kollegen und Schüler

Die Universität Orléans, die ihre Anfänge im 12. Jahrhundert hat, wurde im Jahre 1235 zur Unterrichtung des Römischen Rechtes autorisiert³⁴⁾ und erhielt im Jahre 1305 von Clemens V.³⁵⁾ eine bestätigende Gründungsbulle. Schon von Anfang an weist sie bedeutende Schüler auf³⁶⁾. Da in Paris lange Zeit nur die Lehre des Kirchenrechts erlaubt war³⁷⁾, ist Orléans bis zur Gründung der Universität Bourges im Jahre 1463 die einzige französische Universität, an der das ius civile gelehrt wurde. Aber auch noch nach der Gründung von Bourges blieb Orléans die größte Rechtsschule³⁸⁾. Ihre Blüte erlebte die Universität zu Beginn des 16. Jahrhunderts, als dort allein acht Rechtsprofessoren dozierten³⁹⁾. Der einzige, der wissenschaftliche Werke hinterlassen hat⁴⁰⁾, war Petrus Stella. Sein Leben und Werk ist noch so gut wie unerforscht, obgleich er der hervorragendste Rechtslehrer in der Blütezeit dieser berühmten französischen Rechtsschule war. Daher erscheint es unumgänglich, dem Lebensweg dieses Mannes etwas ausführlicher nachzugehen.

Petrus Stella wurde als Pierre Taisant de L'Estaille oder Etoille im Jahre 1480 als Sohn einer alten und angesehenen Orléaneser Familie geboren. Sein Urgroßvater Jean de L'Estaille hatte im Jahre 1397 das Amt des lieutenant général à Orléans erworben. Dieser Posten wurde in der Familie erblich und von Pierres Großvater Renaud de L'Estaille wie auch von seinem Vater Sebastien de L'Esto-

34) Orléans ville universitaire, Société Archéologique, S.267 ff.
vgl.auch St. Kuttner, Festschrift für Martin Wolff, 1952 S.98.

35) Orléans ville universitaire, Société Archéologique, aaO.

36) Orléans ville universitaire, Société Archéologique, aaO.

37) Orléans ville universitaire, Société Archéologique, aaO.

38) Vgl. Boussard und die Studentenverzeichnisse der Bücher der Nationes an der Universität Orléans.

39) François Wendel aaO S.9.

40) Vgl. Boussard, S.220.

ille ausgeübt⁴¹⁾. Über Stellas Jugend wissen wir wenig, und es wird sich auch kaum etwas rekonstruieren lassen, da die einzigen Quellen⁴²⁾ in den Archives departementales du Loiret bei einem Bombenangriff im Jahre 1940 vernichtet wurden. Lediglich das Bild, das die Universität Orléans in der damaligen Zeit bot, kennen wir ein wenig. Nach 1475 war Reuchlin in Orléans⁴³⁾, in den Jahren 1483 - 86 studierte Budaeus dort⁴⁴⁾, und auch Erasmus hielt sich von der Jahrhundertwende bis zum Jahre 1508 öfters an der Universität auf⁴⁵⁾.

Das Urteil all dieser bedeutenden Männer ihrer Zeit über die Universität ist einhellig. Sie klagen über die Langeweile und die Geistlosigkeit des Universitätsbetriebes⁴⁶⁾. Aus der Zeit, zu der Stella an der Universität Orléans studierte, wissen wir ferner von Erasmus, dass sich die Professoren in endlosen Erörterungen von Accursius, Bartolus und Baldus erschöpften⁴⁷⁾. Um das Jahr 1510 wandelte sich jedoch das Bild. Der Humanismus hielt Einzug in Orléans⁴⁸⁾. Sein erster Vorposten war François Deloynes, dessen Schüler der Mitschüler von Stella, Pyrrhus d'Angleberme war⁴⁹⁾. Pyrrhus wandte sich bald mehr dem Griechischen zu und war von 1506 bis 1521 Professor in Orléans, ging dann nach Mailand, wo er aufgrund der Kurpfuscherei eines Arztes eine Medizin nahm, die ihm die gesamten Eingeweide verbrannte, so daß er einen grauenvollen Tod fand. Einige andere Studenten wie Nicole Berault kamen aus Italien, so dass nach den früheren Anfängen Reuchlins schließlich im Jahre 1510/11 der erste ordentliche Griechischunterricht in Orléans gehalten wurde⁵⁰⁾. In dieser Zeit übten auch Budaeus'

41) Brainne, S.67.

42) Les minutes de Philippe Patisson.

43) Actes du congrès, Stelling-Michaud, S.129; Orléans ville universitaire, J.Nivet, S.339 sowie das Buch der Natio Germanica.

44) Orléans ville universitaire, J.Nivet, S.339.

45) Orléans ville universitaire, J.Nivet, S.340.

46) Actes du congrès, R. Feenstra, S.60; Jaques Boussard, S.229.

47) Actes du congrès, R. Feenstra aa0.

48) Orléans ville universitaire, J. Nivet aa0; Boussard aa0.

49) Orléans ville universitaire, J. Nivet S.34 1.

50) Orléans ville universitaire, J. Nivet S.340.

Annotationes priores, die 1508 erschienen waren, einen belebenden Einfluss auf die Universität aus⁵¹⁾.

Im Jahre 1512 hatte Stella seine Studien beendet⁵²⁾, und wir finden ihn von da an als doctor regens im Lehrkörper der Universität. Aufgrund der Ausnahmestellung, die Orléans als Rechtsschule in Frankreich einnahm, war die Zahl der französischen Studenten verständlicherweise sehr groß. Sie wurde aber noch von den Angehörigen der Natio Germanica übertroffen⁵³⁾. Ob der rege Besuch deutscher Studenten, wie Savigny meint⁵⁴⁾, nur darauf zurückzuführen ist, dass die Kosten zur Erlangung der Doktorwürde dort nur 24 Florinen betrugen, während in Deutschland zum gleichen Zwecke mindestens 150 Florinen aufgewandt werden mußten, soll dahingestellt bleiben. Jedenfalls besaßen die deutschen Studenten ein außergewöhnlich großes Maß an Freiheiten⁵⁵⁾. Auffallend war insbesondere die große Zahl deutscher Adelliger⁵⁶⁾ unter ihnen. So finden wir im Buche der Natio Germanica unter anderem im Jahre 1520 den Herzog von Württemberg und im Jahre 1524 Bernhardus, Marchgr. Badensis ac Hochburg aufgeführt⁵⁷⁾. Was die Schülerzahl Stellas anbelangt, so hat Doinel⁵⁸⁾ eine Liste seiner Studenten aus dem Jahre 1529 entdeckt, die 37 Personen aufführt⁵⁹⁾, eine nicht geringe Anzahl für die damalige Zeit.

51) Boussard S.220 f.

52) Orléans ville universitaire, J. Nivet S.341.

53) Orléans ville universitaire, L. Monnier S.316 ff.

54) von Savigny, Bd. III, S.400-405.

55) Orléans ville universitaire, L. Monnier aa0 sowie das Buch der Natio Germanica.

56) Orléans ville universitaire, L. Monnier aa0.

57) Buch der Natio Germanica fo 64 ff.

58) Doinel, Liste der Studenten 1529.

59) Dort heißt es: "Rectorie de Pierre l'Estoille, Liste de ses élèves

Verain Belletoise, Orléans
Guillaume Billault, Orléans
Jean de Bouge, Chartres
François de Gratrie, Nevers
Guillaume Maignat, Evreux
Pierre Guange, Sens
Jaques Brislèvesque, Rouen
Jacques Mainer
Ihérosme Bellial
Georges Thorin

Doch zurück zu Stellas Lebenslauf! Um das Jahr 1513 heiratete er Marie Bouissard⁶⁰⁾. Von dieser Ehe wissen wir lediglich, daß aus ihr der Sohn Louis de l'Estoille hervorgegangen ist, der ein wissenschaftliches Wunderkind gewesen sein muß. Denn im Jahre 1529 taucht er als 15-jähriger in Orléans als Griechischlehrer auf⁶¹⁾. Vom wirtschaftlichen Gesichtspunkt her stand die Ehe mit Marie Bouissard auf sehr gesunden Füßen, da Stella, wie Bouissard aufgrund untergegangener Quellen der Archives départementales du Loiret nachweist, sehr wohlhabend war⁶²⁾. Die Ehe muß aber auch sehr glücklich gewesen sein. Als Marie im Jahre 1525 starb, wurde Petrus Stella Geistlicher und trat in einen Orden ein, behielt aber seine Stellung als Professor bei. In der geistlichen Laufbahn nahm er einen sehr raschen Aufstieg zum Erzdiakon von Sully, Domherr der orléanesischen Kathedrale zum heiligen Kreuz und Generalvikar des Bischofs von Orléans⁶⁴⁾.

Clément Grasdepin
Denys Bodin
Jehan du Charteau
Pierre Guymoneau
Philippe Godefroy
Ung homme d'esglise
Pierre Godofroy
Robert Juylet
Pierre Favardin
Trois testimoniales que mondit seigneur a reçues
Jacques Aymelot
Jehan de Bourges
Etienne Beaugive
Deux testimoniales que mondit a reçues
Oldéric Buserault
Thomas Guychert
Une testimoniale que mondit a reçues
François Farcheu
Hector Patré
Ung allemand
Pierre Mallies
Deux testimoniales que mondit a reçues
François Marnier.

60) Brainne, S.67.

61) Brainne, aa0; Bouissard, S.220 ff.

62) Anhand der minutes de Philippe Patisson, die er in Fußnote 5 aus den Jahren 1527 - 1531 nachweist.

63) Bouissard, S.222, Brainne, S.67.

64) Brainne, S.67.

Nachdem in den Jahren 1514 - 1521 Germain de Gancy Bischof von Orléans gewesen war⁶⁵⁾, dessen Epitaph heute noch in der Kathedrale von Orléans zu sehen ist⁶⁶⁾, wurde in den Jahren 1521 bis 1534 Jean de Langueville sein Nachfolger⁶⁷⁾. In seiner Person finden wir eine außergewöhnliche Ämterhäufung, die Stella in seinem Buche von 1528 nennt⁶⁸⁾, wo er ihn als Fürsten sowie Bischof von Orléans und Erzbischof von Toulouse anspricht. Da Orléans eine bedeutende Stellung an der schiffbaren Loire⁶⁹⁾ einnahm, konnte die Stadt niemals eine vom Königshause unabhängige Rolle spielen. Damals war die Verbindung mit dem König gerade besonders intensiv, da der 1494 geborene und seit 1515 herrschende François I^{er} der Linie Orléans-Angoulême entstammte. Die Herzöge von Langueville waren Verwandte des Königs und der Vater Jeans, François von Orléans, Herzog von Langueville, Gouverneur der Stadt⁷⁰⁾. Nachdem er es im Jahre 1515 durchgesetzt hatte, daß sein Sohn Jean, Prinz von Langueville, Erzbischof von Toulouse wurde⁷¹⁾, erreichte er nach dem Tode des Bischofs Gancy, daß Jean unter Beibehaltung seiner Stellung als Erzbischof von Toulouse noch Bischof von Orléans wurde⁷²⁾. Diese Doppelstellung war abgesehen davon, daß ein Bischof schlecht zugleich der Oberhirte zweier zumal so entfernter Diözesen sein kann, insofern sehr eigenartig, als Jean de Langueville als Bischof von Orléans zusammen mit dem Bischof von Paris dem Erzbischof von Sens unterstand, während er als Erzbischof von Toulouse von diesen unabhängig war⁷³⁾. Zu dieser bischöflichen Doppelstellung wurde Jean de Langueville noch Kardinal und nach dem Tode seines Vaters als Herzog von Orléans-Langueville Gouverneur der Stadt⁷⁴⁾.

65) M. Duchateau, S.226.

66) Auf der linken Seite des Chorumganges, wo es heißt: Germain de Gancy évêque d'Orléans, 1514 - 1521.

67) M. Duchateau, S.226.

68) Stella, Ausgabe 1528, p.2.

69) Actes du congrès, Roger Dion, S.29 ff.

70) M. Duchateau, S.226.

71) M. Duchateau, aa0.

72) M. Duchateau, aa0. Nach heutigem Kanonischem Recht ist dies verboten (c.156 CJC).

73) Diese Auskunft erhielt ich von Mr.L.Monnier, directeur des Archives départementales du Loiret.

74) M. Duchateau, aa0.

Eine besondere Ehrung erfuhr Stella im Jahre 1528, als ihn Jean de Langueville als seinen Vertreter auf das Konzil von Sens entsandte, das in Wirklichkeit in Paris und zwar in der Zeit vom 3. Februar bis zum 9. Oktober 1528 stattfand⁷⁵⁾. Hier lernte Stella offensichtlich auch die anderen Bischöfe kennen, denen er seine späteren Werke widmete⁷⁶⁾. Das Konzil befasste sich mit der Ketzerfrage. Stella, der wie es der Zufall wollte, zur gleichen Zeit der verehrte Lehrer Calvins war, der sich allerdings erst 1534 vom Katholizismus abwandte⁷⁷⁾, setzte sich mit solchem Eifer gegen die "Ketzer" ein, dass er bei Franz I. angenehm auffiel. Dieser berief ihn schließlich Anfang des Jahres 1531 in das Pariser "Parlament"⁷⁸⁾. Hier nahm Stella in der Folgezeit den Präsidentenstuhl der Chambre des enquêtes ein. Die Funktion des Pariser "Parlamentes" im 16. Jahrhundert kann man in großen Zügen als die eines königlichen Gerichtes bezeichnen. Im Gegensatz zur Grand'Chambre, der die Aufgabe der Urteilsfindung zustand, diente die Chambre des enquêtes im allgemeinen der Vorbereitung der Prozesse bis zum Urteil. Diese Stellung lässt sich mit der in der heutigen Praxis der Landgerichte weitverbreiteten Tätigkeit des Einzelrichters vergleichen⁷⁹⁾.

Petrus Stella, der auf dem Gebiet der Ämterhäufung Beachtliches vollbracht hatte und seinem Bischof dabei in nichts nachstand, mußte sich jetzt zwischen seinen Ämtern in Orléans und den neuen Aufgaben in Paris entscheiden⁸⁰⁾. So kam es, daß Stella nach 19-jähriger Lehrtätigkeit in Orléans seine Professur im Jahre 1531 aufgab und nach Paris zog⁸¹⁾. Der Zeitpunkt, in dem Stella Orléans

75) M. Duchateau, S.226 sowie Beyerhaus, S.29 Fußnote 2.

76) Stella, Repetitiones II: Epistola nuncupatoria ad Gabrielem ab Acromate Cardinalem presbiterum, Episcopum Tarbien. sowie Stella, opera omnia, Epistola nuncupatoria ad Guilelmum Belesium.

77) Vgl. Karl Müller, S.188 ff., S.192.

78) Brainne, S.68.

79) Über die Chambre des enquêtes vgl. ferner Olivier Martin, Nr.394 S.529.

80) Beyerhaus, S.29.

81) Über Stellas Tätigkeit in Orléans findet sich auch bei Aaen, Opus Epistolarum, VIII, p 269 Fußnote eine stichwortartige, aber sehr gute und ziemlich umfassende Darstellung.

verließ, war wohl nicht, wie Mesnard meint⁸²⁾, das Jahr 1530. Die Meinung anderer⁸³⁾, Stella habe seine Professur und Lehrtätigkeit in Orléans beibehalten, trifft jedoch ebenso wenig zu. Als feste Daten wissen wir, daß Zasius am 27. August 1530 seine "defensio novissima" Stella und Volmar in Orléans über Amerbach zuschicken ließ⁸⁴⁾. Die Beförderung des Büchleins ging rasch, so daß dieses Volmar noch in Orléans erreichte, ehe er 1530 diese Stadt verließ, um nach Bourges zu gehen⁸⁵⁾. Ferner wissen wir, daß Stella am 30. Oktober 1530 noch Professor in Orléans war, da seine an diesem Tage gedruckte "Nova et exacta interpretatio para Augustinus .L. Qui Romae de verb.obl.ff.Repetita hoc anno Aureliae ab eruditissimo jurisconsulto, Petrus Stella utriusque juris Professore cum paradoxis aliquot juris civilis" ihn noch als Professor in Orléans bezeichnet. Ferner wird Stella in den Repetitiones II, die 1531 erschienen sind⁸⁶⁾, noch als doctor legumque professor Aurelianensis bezeichnet. Demgegenüber heißt es aber in den bei Wechsel erschienenen Repetitiones: "D. Petrus Stella Aurelii, quondam ordinarii legum professoris Aurel. nunc vero in centumvirali supremi Parisiorum Parlamenti senatu consiliarii Regii". Diese Ausgabe ist von MD XXXI V. Id. Februarii, also vom 9. Februar 1531. Zu diesem Zeitpunkt muss Stella demnach seine Lehrtätigkeit beendet gehabt haben. Ferner heißt es in einem Schreiben von Johannes Sphyractes an Bonifacius Amerbach vom 27. März 1532⁸⁷⁾: "Petrus Stella, doctor Aurelianensis nuperrime hic designatus est in centumviralis consilii senatorem, quem vulgo parlamentarium consiliarium sive regium appellant". Demgegenüber haben wir einen anderen Brief des Sphyractes vom 10. Januar 1531⁸⁸⁾, in dem er ausführlich

82) Actes du congrès, Pierre Mesnard, S.87 ohne Quellenangabe.

83) Orléans, ville universitaire, J. Nivet, S.343.

84) Hartmann III, Nr. 1460.

85) Beyerhaus, S.31.

86) Stella, Repetitiones II.

87) Hartmann IV, Nr. 1615.

88) Hartmann IV, Nr. 1490.

Über die Aufnahme von Zasius' defensio novissima berichtet, aber kein Wort darüber sagt, daß Stella nicht mehr Professor in Orléans sei. Hieraus ergibt sich, daß Stella nicht vor dem 10. Januar 1531 zum "Parlamentsmitglied" ernannt wurde, da Sphyractes, der eingehend über Stella berichtete, in diesem Falle Amerbach auch dies in seinem Brief vom 10.1.1531 mitgeteilt hätte. Wenn es aber ferner in den Repetitiones unter dem Datum vom 9. Februar 1531 über Stella heißt, "Quondam professor nunc in senatu" und ausgeschlossen werden muß, daß dieses Buch falsch datiert ist, steht fest, daß Stella zwischen dem 10. Januar und dem 9. Februar 1531 zum "Parlamentsmitglied" berufen wurde und nach Paris gereist ist.

In der Folgezeit blieb Stella in Paris. Er starb allerdings in Orléans im Jahre 1537⁸⁹⁾. Daß Stella aber in Paris eine gewisse Selbsthaftigkeit erworben hat, obwohl seine Familie alten orléanaisischen Ursprungs war und ihre Besitzungen in Orléans hatte, beweist die Tatsache, daß Stellas Sohn Louis die Tochter des Pariser Parlamentspräsidenten François Montholon heiratete und in Paris die Nachfolge seines Vaters im "Parlament" und als Vorsitzender der chambre des enquêtes antrat⁹⁰⁾.

Louis de l'Estoille nannte seinen Sohn nach seinem Vater ebenfalls Pierre⁹¹⁾; dieser, sowie dessen Sohn Claude, der eines der ersten Mitglieder der Académie Française wurde⁹²⁾, sind die einzigen de l'Estoilles, die sich einen solchen Namen machten, daß man sie heute noch in den Lexica wiederfindet⁹³⁾.

Über den Tod Stellas erfahren wir etwas aufgrund eines Eintrages in dem Buch der Natio der Champagne, dem der Wortlaut seines Epitaphes angefügt ist. Dort heißt es⁹⁴⁾:

89) Allen, Opus Epistolarum, VIII, p. 269 nennt als Todesjahr richtig das Jahr 1537. Der Verweis von Hartmann, der das Todesjahr fälschlich mit 1539 angibt (vgl. Hartmann III S.40, Fußnote 5 zu Nr. 1021), kann sich nicht auf Allen stützen.

90) Vgl. La grande Encyclopédie, Tome 22, Paris, H. Lamirault et Cie. S.109.

91) Pierre wurde 1546, als sein Vater 32 Jahre alt war, in Paris geboren und starb dort 1611. Er brachte ein berühmtes Journal v heraus, das die Zeit von 1574 bis 1611 umfaßt.

92) Claude de l'Estoille lebte von 1597 - 1651.

93) La grande Encyclopédie, aa0; Sowie Nouvelle Biographie générale, Tome 29, Paris 1862, S.980 - 982.

94) Vgl. bei Beyerhaus, S.28 und 29.

"Anno ut supra (millesimo quingentesimo tricesimo septimo) die vero vigesima octava mensis octobris, obiit dominus Petrus Stella, doctor huius Universitatis, jureconsultissimorum nostrae aetatis sapientissimus et sapientissimorum jureconsultissimus, qui, ~~pre~~textu eximiae suae doctrinae, ad Parisiensem senatum ~~ev~~ocatus, ad secundi praesidis inquestarum magistratum aspiravit. Ille quasi Stella matutina in medio nebulae et quasi sol refulgens, emicuit in Aurelianensi academia in qua demum extremum diem obiit non sine maxima jactura et luculento incommodo reipublicae literariae; cuius cadaver sepultum est in cimiterio Aurelianensi. Faxint^{94a)} Superi, ut quemadmodum apud nos gravissimum de sua virtute testimonium accepit, ita apud eos bene audiat vivatque cum eis in secula seculorum!"

Das Epitaph, von Théodore de Bèze⁹⁵⁾ entworfen, trägt folgende Inschrift:

"Epitaphe de feu monsieur de president de l'Etoile.

Cy gist en ce tombeau, mort par grande souffrance,
Le plus savant jedis, qu'on peust trouver en France.
Car il feut evocé, sans qu'il s'en donnast peine,
pour son sçavoir exquis à la court souveraine;
J'entends le Parlement, ou si bien fait debvoir,
qu'on le peut conseiller, aussy president veoir.
Et je croy que, si tost n'eust laissé ceste vye.
Il feust plus haut monté, nonobstant toute envye.
Mais la mort l'a ravy, qui si peu tous nous prise,
en lui rompant le veuil de mortelle entreprise."

Wie bereits erwähnt, hatte Stella sieben Kollegen im Lehrkörper der Rechtsschule in Orléans. Lediglich von Pyrrhus d'Angleberme, der sich jedoch seit dem Jahre 1511 völlig auf die Literatur verlegte, besitzen wir einen literarischen Nachlaß⁹⁶⁾. Von den anderen Kollegen, Etienne Meslant, Mathurin Taillery, Yves Moireau und Jean Minier wissen wir nun noch etwas aufgrund ihrer beachtli-

94 a) Faxint = fecerint.

95) Über Beza vgl. unten FN 149. Das Epitaph ist abgedruckt bei Brainne, S.68

96) Orléans ville universitaire, J. Nivet, S.340/341.

chen Besitzungen⁹⁷⁾, denen ihr Interesse vielleicht in stärkerem Maße galt als ihrem juristischen Ruhme.

Der bedeutendste von Stellas Kollegen, allerdings ein Gräciät, ist Melchior Volmar oder, wie er oft geschrieben wird, Wolmar⁹⁸⁾. Auch wenn von ihm mehr Quellen und Literatur⁹⁹⁾ als über Stella berichten, so hat er doch mit ihm gemein, daß über ihn, eine Schlüsselfigur des Humanismus, noch keine einzige systematische Arbeit vorliegt. In der Auseinandersetzung mit Stella steht Volmar auf Zasius' Seiten. Dieser berichtet in seiner defensio novissima, daß er von Volmar veranlaßt worden sei, das Büchlein zu verfassen¹⁰⁰⁾.

Melchior Volmar wurde im Jahre 1497 in Rottweil geboren. Als Siebzehnjährigen finden wir ihn an der Universität Tübingen unter dem Datum des 20.10.1514 inscribiert¹⁰¹⁾. Im Jahre 1520 ist er in Bern als Schulmeister tätig. Doch verläßt er die Stadt schon im gleichen Jahre, um nach Paris zu gehen. Dort befasst er sich unter Nicole Berault, einem Gräcisten, der ehemals in Orléans gewesen war, mit dem Griechischen¹⁰²⁾.

In den Jahren 1521 - 1527 hält er sich in Paris auf und wächst zu einem bedeutenden Gräcisten heran. Im Jahre 1527 muss er die Stadt als Überzeugter Lutheraner verlassen¹⁰³⁾ und begibt sich nach Orléans. Hier studiert er wohl bei Stella römisches Recht und führt daneben ein bekanntes Pensionat für seine bedeutenden Griechischschüler¹⁰⁴⁾, zu denen vor allem sein Freund Calvin gehörte¹⁰⁵⁾.

97) Boussard, S.220.

98) Vgl. Hartmann III S.532.

99) So Bohatec, aaO, Karl Müller, François Wendel und fast die gesamte Calvinliteratur.

100) Zasius, defensio novissima, p.6.

101) Urkunden zur Geschichte der Universität Tübingen, S.599,Nr.53.

102) Orléans ville universitaire, Le Maire, S.328 - 330.

103) Karl Müller, S.203.

104) Orléans ville universitaire, Le Maire, aaO; vgl. auch die Angaben im Katalog über L'Université d'Orléans du XIII^e au XVIII^e siècle, S.36.

105) Karl Müller, S.193; François Wendel, S.9; Beyerhaus, S.39 ff.

1530 war sein Ruhm bereits so gewachsen, daß ihn Margarethe von Navarra¹⁰⁶⁾, eine Schwester von Franz I., nach Bourges berief. Von dieser Zeit erfahren wir aus einem Schreiben von Viglius vom 26.5.1530¹⁰⁷⁾, daß er für eine einzige Griechischstunde die beträchtliche Summe von 100 scutatos erhielt¹⁰⁸⁾. Im Jahre 1530 schloß Volmar bei Alciat seine Rechtsstudien ab und promovierte zum doctor legum¹⁰⁹⁾. Als Protestant sah er sich im Jahre 1535 gezwungen, Bourges und Frankreich zu verlassen. Er begibt sich wiederum nach Tübingen, wo er am 4. Dezember eintrifft und zu einem der stärksten Unterstützer der Reformation wird. Dort wird Volmar als ein Philologe und Jurist beschrieben, der viel gereist ist und bereits an zahlreichen Universitäten gelehrt hat¹¹⁰⁾. Im Jahre 1544 finden wir ihn unter der Nr. 29 abermals in der Tübinger Matrikel¹¹¹⁾. Schließlich verläßt er 1556 auch Tübingen, wo ihn Kränklichkeit und intrigante lutherische Theologen zum Rücktritt gezwungen hatten¹¹²⁾. Die Zeit bis zu seinem Tode im Jahre 1561 verbrachte er nun in Isny, der Heimatstadt seiner Frau. Aber auch dort findet er aufgrund von Skandalgeschichten, in welche diese verwickelt ist¹¹³⁾, keine Ruhe.

Volmar genoß hohes Ansehen bei den Großen seiner Zeit. So schreibt Alciat über ihn am 17. Juni 1532 an Amerbach¹¹⁴⁾:

"Melchior Volmar, den ich wegen seiner Bildung und Redlichkeit aufs äußerste liebe."

Sein Schüler Calvin widmete ihm im Jahre 1546 seinen Kommentar zum II. Korintherbrief¹¹⁵⁾. Er versah ihn mit folgendem Schreiben¹¹⁶⁾:

106) Karl Müller, S.195/196; Luther war zuvor bereits von Pierre Robert=Olivetan in Bourges bekannt gemacht worden.

107) *Analecta Belgica*, p.28.

108) Gemeint ist wohl pro Woche oder pro Tag, wobei noch zu berücksichtigen ist, daß scutatus eine Bezeichnung von sehr verschiedener Bedeutung ist.

109) Hartmann III, S.532.

110) Urkunden zur Geschichte der Universität Tübingen, S.171.

111) Urkunden zur Geschichte der Universität Tübingen, S.689 Nr.29.

112) Hartmann III, S.532.

113) Die Zimmer'sche Chronik, ed.Barack 3,2 S.224f.

114) Hartmann IV, Nr. 1659.

115) Beyerhaus S.39; Karl Müller S.193; Schwarz, Johann Calvins

"Zunächst gedenke ich daran, wie treu Du einst die Anfänge unserer Freundschaft¹¹⁷⁾ gepflegt und gemehrt hast, wie freundlich Du bereit warst, mir Dich und Deine Dienste zu widmen, als Du die Gelegenheit gegeben meintest, Deine Liebe gegen mich zu bezeugen, wie emsig Du befließen warst, mich auszubilden, wenn nicht der Beruf, an den ich damals gefesselt war¹¹⁸⁾, mich gehindert hätte, davon Gebrauch zu machen. Wahrlich, nichts ist mir wertvoller gewesen, als die Erinnerung an die alte Zeit, da ich auf Befehl meines Vaters das bürgerliche Recht studierte und unter Deiner Leitung das Griechische, dessen berühmter Lehrer Du damals warst, mit dem Studium der Rechte verband. Es hat nicht an Dir gelegen, daß ich nicht grössere Fortschritte machte; Du wärest in Deiner Güte bereit gewesen, mich den ganzen griechischen Kursus hindurch zu leiten, wenn mich nicht der Tod meines Vaters aus diesem, ich möchte fast sagen, Kerker befreit hätte. Aber ich stecke tief in Deiner Schuld dafür, daß Du mich wenigstens in die Anfänge eingeführt hast, mit denen ich dann später weiterkommen konnte".

A n d r e a s A l c i a t, der Lehrer Volmars in Bourges, gehört neben Zasius und Budaeus zu den bedeutendsten Juristen seiner Zeit¹¹⁹⁾. Mit unserer Auseinandersetzung hat er insofern zu tun, als er neben Zasius der andere Jurist war, den Stella zum Ziele wissenschaftlicher Polemik machte; ferner wissen wir aus seinem Briefwechsel¹²⁰⁾, dass er sich über die Meinungsverschiedenheiten zwischen Stella und Zasius informierte. Auch wurden Stellas Auseinandersetzungen mit Zasius und Alciat über Stellas und Alciats Schüler stark miteinander verflochten. Alciat¹²¹⁾, 10 Jahre jünger als Stella, wurde 1490 in Mailand geboren und promovierte nach Studien in Mailand bei Jason sowie in Pavia im Jahre 1516 in Ferrara zum Doktor utriusque juris. Nach seiner ersten Professur, die

Lebenswerk, Bd.II. S.17: In seinem Brief vom Juni 1555 spricht Calvin Volmar mit "meliori Volmario" (dem mehr als guten Volmar) an.

116) Vgl. Karl Müller S.193.

117) Möglicherweise schon in Paris sonst in Orléans.

118) Doinels Ansicht dürfte zutreffen, wonach Calvin die Verpflichtungen, die mit seiner Pfründe verbunden waren, als Beruf bezeichnet und nicht seine Jurastudien im Gegensatz zum Griechischunterricht.

er im Jahre 1518 in Avignon antrat, wurde er 1529 von Margarethe von Navarra nach Bourges berufen und verhalf dieser Universität in der Folgezeit zu einmaligem Ruhme. Die Folge war, daß eine Reihe von Stellas Schüler in Orléans verließen, um zu Alciat zu gehen. Zu Ihnen gehörte neben Volmar auch Calvin. In diese Zeit fällt die Auseinandersetzung zwischen Stella und Alciat. Nachdem Stella im Jahre 1528 in seinem Büchlein¹²²⁾ gegen Alciat zu Felde gezogen war, antwortete ihm Alciat im Jahre 1529 unter dem Namen seines Schülers Albuzius¹²³⁾. Im Jahre 1531 schließlich erschien die Antapologie von Duchemin mit dem Vorwort von Calvin. Alciats Paradoxa machten auf Zasius einen so günstigen Eindruck, daß er ihn über die Maßen lobt¹²⁴⁾. In Frankreich war Alciats Ruhm so bedeutend, daß selbst Franz I. nach Bourges kam, um einer Alciatvorlesung zu folgen. Im Jahre 1533 nahm Alciat einen Ruf nach Pavia an, wohin er nach Professuren in Bologna von 1537 bis 1541 und in Ferrara von 1542 bis 1546 stets wieder zurückkehrte und wo er im Jahre 1550 starb¹²⁵⁾.

Der dritte Mann im großen juristischen Dreigestirn dieser Zeit neben Zasius und Alciat war Guillelmus Budaeus. Die Lösung der von Budaeus in seinen Annotationes priores von 1508 aufgezeigten Antinomien durch Zasius in den Lucubrationes war der Ausgangspunkt der Auseinandersetzung zwischen Stella und Zasius. Budaeus¹²⁶⁾, 1468 in Paris geboren, studierte in Paris und von 1483 bis 1486 in Orléans¹²⁷⁾. Seit dem Jahre 1497 bis zu seinem Tode im Jahre 1540 bekleidete er in Paris das Amt des königlichen Sekretärs. Seine Studien galten in stärkerem Maße der Philosophie und Rechtsphilosophie als dem römischen Recht¹²⁸⁾. Er wetteiferte sein Leben lang mit Erasmus, ohne jedoch jemals dessen Ruhm zu erreichen¹²⁹⁾. Nach 1530 übte er einen starken Einfluß

119) Stintzing, S.216.

120) Hartmann II, Nr. 822.

121) Vgl. Emile Viard, E. v. Moeller, Abbondanza sowie Guido Kisch, Erasmus und die Jurisprudenz seiner Zeit, S.304 und Stintzing, S.211 ff.

122) Stella Ausgabe 1528 pp. G ss.

123) Albuzius, Aurelius. Über ihn vgl. auch Hartmann II, S.400 Nr.893.

124) Riegger, pp. 353 - 359, Hartmann II, Nr.681, Nr.685, Nr.697.

125) Guido Kisch, aaO, S.304.

auf Calvin aus¹³⁰⁾, den Bohatec in seinem Werke dargestellt hat¹³¹⁾.

Den Abschluss des Streitfalles zwischen Stella und Zasius bildet schließlich die Stellungnahme von Viglius aus dem Jahre 1532. Viglius ab Aytta Zuichemus¹³²⁾ wurde 1507 in Barahuys bei Zwichem geboren und studierte von 1523 bis 1529 in Löwen, Dôle und Avignon sowie in Bourges bei Alciat. Nach Frankreich hatten ihn seine Eltern geschickt, damit er neben der Jurisprudenz auch noch die französische Sprache erlerne¹³³⁾. Nachdem Viglius 1529 in Valence promoviert hatte¹³⁴⁾, wurde er im gleichen Jahre Professor und Kollege Alciats in Bourges¹³⁵⁾. In dieser Zeit erhielt er wohl auch, wahrscheinlich aufgrund der Angriffe Stellas gegen seinen Kollegen Alciat, Kenntnis über den Streit zwischen Stella und Zasius, der in den folgenden Jahren eine große Publizität in Frankreich erlangte. Im Jahre 1530 kam Viglius auf einer Reise nach Freiburg. Hier muss er sowohl auf Zasius wie auf Erasmus einen starken Eindruck gemacht haben. Nachdem Erasmus Viglius schon im Jahre 1529 als "summae spei juvenis" bezeichnet hatte¹³⁶⁾, schlägt er ihm vor, ihn zu seinem Erben zu machen, falls er zu ihm nach Freiburg komme¹³⁷⁾. Zasius seinerseits bietet ihm seine Nachfolge auf dem Freiburger Lehrstuhl an¹³⁸⁾, die Viglius jedoch ablehnt, da er sich nicht für befähigt genug halte, die Nachfolge des bedeutendsten deutschen Juristen

126) Vgl. Guido Kisch, aaO, S.177.

127) Orléans ville universitaire, J.Nivet, S.339.

128) Vgl. Bohatec aaO und Beyerhaus S.38.

129) Bohatec, aaO.

130) In den Jahren 1531/32 hält sich Calvin auch in Paris auf.

131) Bohatec aaO, S.439.

132) Über ihn vgl. B.H.D.Hermesdorf, Guido Kisch, aaO S.462 sowie Stintzing, S.290/291; und Prof.M.A.G.Jongkees in den Publ. du centre européen des études burgundo-médiannes, p.56-62.

133) Analecta Belgica, p.103.

134) Guido Kisch, S.462, Hartmann III, Nr. 1473, Fußnote 9.

135) Viglius wurde nicht, wie Stintzing aaO S.290 meint, Alciats Nachfolger, da dieser ja von 1529 bis 1533 in Bourges lehrte.

136) Hartmann III Nr. 1384 vom 4.10.1529 sowie Schreiben vom 25.3.1532, Hartmann IV Nr.1614.

137) Stintzing S.290, Riegger, :.399.

anzutreten und außerdem, wie er schreibt, nicht beabsichtige, sein ganzes Leben der Lehrtätigkeit zu widmen¹³⁹⁾. Während seiner Wirksamkeit in Padua in den Jahren 1531 bis 1533¹⁴⁰⁾ unternimmt Viglius einige Reisen, auf denen er in den Jahren 1531, 1533 und 1534 auch Erasmus und Zasius in Freiburg besucht. Nach einer kurzen Tätigkeit als Official des Bischofs von Münster im Jahre 1534 geht Viglius 1535 als Assessor zum Reichskammergericht. Seine letzte Professur versah er in den Jahren 1537 bis 1541 an der Universität Ingolstadt. Ab 1542 widmet er sich ganz der Politik und bekleidet bedeutende Ämter in den Niederlanden, wobei er sich als Vertreter habsburgischer Interessen den Namen machte, unter dem er auch heute noch in der Geschichte bekannt ist. Im Jahre 1562, also im Alter von 55 Jahren empfieng er die Priesterweihe. Viglius ab Aytta Zuichemus ist 1577 in Brüssel gestorben und wurde in Gent (St.Bavo) begraben, wo ein Epitaph noch heute seinen Ruhm verkündet.

Die Angebote von Erasmus und Zasius beweisen, daß Viglius schon zu seiner Zeit höchstes Ansehen genoss. Dies zeigt sich auch darin, daß er im Buche der Natio Germanica in Orléans in der Liste der bedeutendsten Geistesgrößen seiner Zeit neben Zasius nachgetragen wurde und obwohl er doch nie in Orléans tätig war, noch ein zweites Mal genannt wird¹⁴²⁾.

Bei einer rückblickenden Beurteilung erscheint C a l v i n als der hervorragendste von Stellas Schülern. Calvin kam im Jahre 1528 nach Orléans, nachdem er zuvor seine Studien, die er seit dem Jahre 1523 in Paris betrieben hatte, mit dem Titel eines Magister Artium abgeschlossen hatte¹⁴³⁾.

138) Stintzing, S.291, Analecta Belgica pp. 94 ss.Riegger, p.399.

139) Analecta Belgica, pp.101 - 104 v.7.9.1532.

140) Guido Kisch, S.462.

142) Im Buche der Natio Germanica, fo.62 heißt es: "Viglius Sui-chemus Fris,Carl.V.Imp.in Belgia praefectus."

143) Karl Müller, S.189.

In Orléans studierte Calvin bei Volmar Griechisch und bei Stella die Jurisprudenz. Zwar ist Calvins Name nicht in der Liste von Stellas Schülern aus dem Jahre 1529 aufgeführt¹⁴⁴⁾, will man sich nicht der Vermutung Doinels anschließen, daß Calvin mit "ung homme d'église" gemeint sei;¹⁴⁵⁾ doch zwingt die Tatsache, daß Calvins Brief an Connanus die Vorrede für Duchemins Antapologia abgab sowie daß Calvin den Druck dieser Schrift im Jahre 1531 in Paris selbst überwacht hat, zu der Annahme, daß Calvin Stellas Schüler gewesen sein muß^{145a)}. So spricht Calvin in der Vorrede zu Duchemins Antapologia vom 6. März 1531 von Alciat, bei dem er seit 1529 studierte, zwar mit Hochachtung doch ohne Wärme. Von Stella dagegen schreibt er, man solle ihn sein Werk in Frieden schaffen lassen, anstatt die Zeit in ruhmlosen Polemiken zu verlieren; andernfalls wäre Stella schon genötigt gewesen, seine Feder gegen tausend Albucios zu schwingen, um seine geistige Durchdringung, seine Geschicklichkeit und vor allem seine erlesene Rechtserfahrung zu beweisen, in dem Rechte, in dem ihm niemand eine unbestreitbare Herrschaft in unserer Zeit absprechen werde¹⁴⁶⁾. Im Jahre 1531 und von 1532 bis 1533 hält sich Calvin wiederum in Orléans auf, wo er insbesondere im Jahre 1533 bei der Natio der Picardie eine bedeutende Rolle spielt¹⁴⁷⁾. Aber zu diesem Zeitpunkt ist Stella bereits in Paris.

Zu Stellas berühmtesten Schülern zählen ferner François Daniel, Nicolas Duchemin, Framberg und Connanus, von denen uns Duchemin und Connanus im Streite mit Alciat begegnen¹⁴⁸⁾.

144) Vgl. Fußnote 59.

145) Vgl. Fußnote 59).

145a) Die Vorrede ist auch bei R. Schwarz, in Johann Calvin Lebenswerk in seinen Briefen, Bd. 1 S. 1 f. abgedruckt. Da hier nur eine Übersetzung wiedergegeben ist, kann nicht festgestellt werden, ob Brief und Vorrede nur inhaltlich oder auch wörtlich übereinstimmen. Der Brief ist nicht zufällig an Connanus geschrieben, da Calvin in Bourges erst bei Duchemin und dann bei Connanus wohnte.

146) Duchemin, Antapologia, Vorrede p. 1.

147) Beyerhaus, S. 31; Actes du congrès, Pierre Mesnard, S. 88.

148) Über Connanus vgl. IV dieses Kapitels.

Im Jahre 1528 kam schließlich auch der neunjährige Theodorus Beza¹⁴⁹⁾ nach Orléans und lernte bei Volmar Griechisch. Über ihn ging die Familie de l'Estoille in die Literatur ein, da Beza Marie de l'Estoille, die Nichte Stellas, mit der er um das Jahr 1540 ein Verhältnis hatte, als Vorbild für die Candide in seinen Juvenilia nahm¹⁵⁰⁾. Von anderen Schülern Stellas erreichte keiner die Bedeutung des genannten.

2.

Die Streitfrage in Deutschland

Auf deutscher Seite ist zunächst Ulrich Zasius, der angesehenste deutsche Jurist seiner Zeit, zu nennen. Sein Leben hier nachzuzeichnen erübrigt sich aufgrund der umfassenden Literatur, die seinen Ruhm in unsere Zeit hineintrug¹⁵¹⁾.

1461 in Konstanz geboren, nahm er nach Studien, die er von 1481 ab in Tübingen betrieb, seine erste Stellung in Baden im Aargau im Jahre 1489 als Stadtschreiber an. 1494 kam er als Stadtschreiber nach Freiburg, das ihm bis zu seinem Tode im Jahre 1535 zur Heimat werden sollte¹⁵²⁾. Hier setzte er seine Rechtsstudien fort und promovierte im Jahre 1501 zum Doctor legum. Unterdessen Professor der Rechte an der Freiburger Universität, gibt er im Jahre 1518 seine Lucubrationes heraus.

Dieses Werk widmete Zasius dem C l a u d i u s C a n t i u n - c u l a¹⁵³⁾, der um 1490 in Metz geboren, nach Studien in Löwen und Basel dort im gleichen Jahr professor legum geworden war. 1519 promovierte Cantioncula in Basel zum doctor utriusque juris und bekleidete vom 18.10.1519 bis zum 30.4.1520 an der Universität Basel das Amt des Rektors. Im Jahre 1522 übernahm Cantioncula zusätzlich das Amt des Basler Ratssyndicus. Nachdem er sich von 1524 bis 1539 in Metz aufgehalten hatte, finden wir Cantioncula von 1450 bis zu seinem Tode im Jahre 1549 als Kanzler der vorderösterreichischen Regierung in Ensisheim.

149) Vgl. über Beza die Zusammenstellung mit Literaturnachweis bei Frank Pnaux in La Grande Encyclopédie Bd.6 S.563/4.

150) Brainne, S.68.

151) Insoweit nehme ich Bezug auf das Literaturverzeichnis bei Erik Wolf, Große Rechtsdenker der deutschen Geistesgeschichte Tübingen 1963, 4 S.35 ff. insbesondere Stintzing, Guido Kisch, Hans Thieme aaO S.317 und Hans Winterberg.

152) Zasius war wohl der seßhafteste der großen Juristen der damaligen Zeit.

153) Vgl. Guido Kisch, S.90.

Zasius' kurze Antwort an Stella in seinen Intellectus vom Jahre 1526 beendete den Streit nicht, so daß sich Zasius nach Stellas Apologie aus dem Jahre 1528 gezwungen sah, im Jahre 1530 seine "defensio novissima" herauszugeben, die er seinem ehemaligen Schüler Bonifacius Amerbach¹⁵⁴⁾ in Basel widmete.

Bonifacius Amerbach, 1495 in Basel geboren, studierte von 1514 bis 1519 bei Zasius in Freiburg. Hier konnte er die Anfänge des Streites aus der Nähe mitverfolgen. Seiner tatkräftigen Hilfe ist der Druck der Lucubrationes und der Intellectus zu verdanken¹⁵⁵⁾. In den Jahren 1520 auf 1521 und 1522 bis 1524 setzte Amerbach seine Studien bei Alciat fort und promovierte im Jahre 1525 bei Franziscus de Ripa in Avignon. Im gleichen Jahre trat er Cantuunculas Nachfolge¹⁵⁶⁾ auf dessen Lehrstuhl in Basel an. Im Jahre 1535 übernahm er zusätzlich das Amt des Ratsyndicus' in Basel. Er starb im Alter von 67 Jahren im Jahre 1562. Amerbach besorgte nicht nur den Druck einiger Zasiusschriften, sondern er vermittelte auch die Schreiben Zasius' und dessen Werke an die bedeutendsten Männer seiner Zeit¹⁵⁷⁾. Aufgrund der sorgfältigen Arbeiten Hartmanns, Kischs und Thiemes soll hier darauf verzichtet werden, die Bedeutung Amerbachs eingehender aufzuzeigen. Es sei nur am Rande bemerkt, dass selbst im Buche der Natio Germanica in Orléans das Ansehen Basels durch die Tatsache hervorgehoben wird, daß Amerbach dort lehrt¹⁵⁸⁾.

Einer der Schüler Amerbachs, dem wir wertvolle Nachrichten über den Streit aus Paris verdanken, ist Johannes Jeuchdenhammer, genannt Sphyractes¹⁵⁹⁾. Nach einer kurzen Tätigkeit als Lehrer an der Lateinschule zu St. Peter in den Jahren 1529 bis 1530 begab er sich im Jahre 1530 aufgrund eines königlichen Stipendiums zu einem dreijährigen Rechtsstudium nach Paris. Den Höhepunkt seiner Laufbahn erlebte Sphyractes in

154) Hans Thieme, Die beiden Amerbach, Guido Kisch, S.344, P.S. Allen, Hartmann I - IV, Guido Kisch: Bonifacius Amerbach.

155) Hartmann II, Nr. 604 und Nr. 663, Stintzing, S.257, Riegger Nr. 176.

156) Vgl. darüber Guido Kisch, Joh. Sichardus, S.14 und hierzu Thieme, ZRG 70 S.384.

157) vgl. Hartmanns Amerbachkorrespondenz.

158) Buch der Natio Germanica, fol. 42.

159) Vgl. Hartmann IV, Nr. 1490 u. Nr. 1615.

den Jahren 1545 und 1558 als Rektor der Basler Universität¹⁶⁰⁾. In der Folgezeit ergab er sich immer mehr dem Trunke, an dem er schließlich auch zugrunde ging.

Zasius' Ruhm ist weit über die Grenzen gedungen und sein Name war allen Juristen seiner Zeit ein Begriff. Aber auch in Orléans galt er als der bedeutendste deutsche Rechtsgelehrte. Dies kommt einmal darin zum Ausdruck, daß im Buche der Natio Germanica die Bedeutung der Freiburger Universität durch die Anwesenheit Zasius' gekennzeichnet wird, das andere Mal in der Tatsache, daß er in dem gleichen Buche unter den Geistesgrößen Deutschlands an dritter Stelle hinter Erasmus und Agricola aufgeführt ist¹⁶¹⁾.

Zasius' Schüler hat uns Winterberg in seinem Buche näher gebracht. Von seinen Schriften sind zu seinen Lebzeiten außer dem Freiburger Stadtrecht von 1520 nur neun Titel erschienen¹⁶²⁾. In fünf von ihnen hat Zasius den Streit mit Stella behandelt¹⁶³⁾. Eine zusammenfassende Darstellung der Lehre von der *condictio indebiti* und aller der im Streite auftauchenden Fragen finden wir schließlich in den von Zasius' Sohn Johann Ulrich herausgegebenen *Opera Omnia* in den Scholien¹⁶⁴⁾.

IV.

Die spätere Literatur zu dem Streit

Franziscus Connanus^{164a)}, der Schüler Stellas, an den Calvin den Brief richtete, der zur Vorrede von Duchemins *Antapologia* zu Stellas Verteidigung gegen Albusius und Alciat wurde, schrieb einen Kommentar zum Civilrecht, der fünfundsiebenzig Jahre nach dem Ende des Streites im Jahre 1557 erschien. Nichts hätte näher gelegen, als in diesem Kommentar eine sachliche Stellungnahme zu dem Streit zwischen Stella und Zasius zu geben.

160) Hartmann IV, S.10; Vgl. auch Bonjour, S.124, 194.

161) Buch der Natio Germanica, fol.60.

162) Vgl. die Darstellung bei Stintzing, Ulrich Zasius, S.347-352.

163) 1. Lucubrationes (1518); 2. Intellectus (1526, "Censura"); 3. Stellas Ausgabe von 1528; 4. defensio novissima (1530); 5. Intellectus 1532 "Additio".

164) Zasius, opera omnia, I. Teil, pp. 989 - 1018; vgl. unten 6. Kap. VII.

164a) Über Connanus vgl. künftig Chr. Bergfeld, Franziscus Connanus.

Eigenartigerweise ist dies aber nicht geschehen. Zwar erwähnt Connanus, daß er bei Stella studiert habe¹⁶⁵⁾, und nimmt auch zu Zasius' Intellectus¹⁶⁶⁾ und zu seiner Antinomiarum aliquot dissolutio¹⁶⁷⁾ Stellung. Doch beschränkt er sich dabei fast nur auf einige sehr übelwollende, ja teilweise sogar gehässige Bemerkungen über Zasius. Der Grund hierfür ist mit Sicherheit in der Auseinandersetzung zwischen Stella und Zasius zu suchen.

In der Folgezeit findet der Streit in der Fachliteratur nur noch bei Schulting¹⁶⁸⁾ und Gleditsch¹⁶⁹⁾ Erwähnung. Nach der Behandlung durch Oertmann wurde das Thema in neuerer Zeit von Flume, von Caemmerer, G. Maier und F. Schwarz erörtert, wobei allerdings nur Oertmann, Flume und von Caemmerer den Streit erwähnen¹⁷⁰⁾. Die Auseinandersetzung zwischen Zasius und Stella fand aber ebenso wenig eine eingehendere Würdigung wie diejenige zwischen Stella und Alciat. Da es sich aber bei diesen beiden Auseinandersetzungen um den wesentlichen Inhalt von Stellas Schriften handelt¹⁷¹⁾, bleibt nur die Feststellung, dass der Jurist Petrus Stella dem Vergessen anheim gefallen ist, Die einzigen, von denen wir wissen, daß sie die Schriften über den Streit wenigstens durchgelesen haben, sind Stintzing und Oertmann¹⁷²⁾. Der Name Stella tritt in der Folgezeit nur noch im Zusammenhang mit Calvin, der Geschichte der alten Universität von Orléans oder mit Zasius auf. So ist Stella bei Stintzing, Oertmann, Maier, Flume und von Caemmerer in Verbindung mit Zasius¹⁷³⁾ und bei François Wendel¹⁷⁴⁾, Beyer-

165) Connanus pp. 578/9.

166) Connanus p.647.

167) Connanus p.342.

168) Schulting, p. 109, Entgegen Stintzings Ansicht (S.136) hat Gothofredus die Auseinandersetzung nicht erwähnt, so dass Schultings sein Wissen nicht von ihm haben kann.

169) Gleditsch, p. 291.

170) Vgl. unten, 7. Kap. IV.

171) Dies besagt schon der Titel von Stellas Repetitiones, wo es heißt: "Repetitiones cum pluribus aliis quae in hunc usque diem extare videntur." Vgl. auch den Inhalt von Stellas opera omnia.

172) Stintzing, S.135 ff. Oertmann, AcP 82/460. Alle anderen Autoren, vielleicht mit Ausnahme von Beyerhaus, die den

haus¹⁷⁵⁾, Karl Müller¹⁷⁶⁾, Bohatec¹⁷⁷⁾, Le Maire¹⁷⁸⁾ und Pierre Mesnard¹⁷⁹⁾ in Zusammenhang mit Calvin erwähnt. Die Angaben von Bimbinet¹⁸⁰⁾, Rivier¹⁸¹⁾, Brainne, Débarbouiller und Ch. F. Lapierre¹⁸²⁾ über Stella in Zusammenhang mit der Universitätsforschung sind vielfach sehr fragmentarisch und fehlerhaft. Lediglich Jacques Boussard¹⁸³⁾, Brainne und Beyerhaus behandeln Stella etwas ausführlicher. Aber auch bei ihnen handelt es sich nicht um Juristen, so daß ihrer Aussage über den Rechtsgelehrten Stella keine Bedeutung zukommen kann.

Das Andenken an den Juristen Petrus Stella ist daher fast ebenso zerfallen wie sein Grabstein auf dem Friedhof in Orléans. Zasius' wissenschaftlicher Nachlass dagegen ist sorgfältig bewahrt, erforscht und in zahlreichen Schriften einem jeden zugänglich gemacht¹⁸⁴⁾, wie auch ein jeder seinem durch die Jahrhunderte erhaltenen Grabe im Kapellenkranz des Freiburger Münsters einen Besuch abstatten kann. Dass dieser Unterschied nicht rein zufällig ist, mag diese Arbeit zeigen.

Streit erwähnen, stützen sich teils ausdrücklich, teils klar erkennbar auf Stintzing und Oertmann.

173) Stintzing, S.135 ff. Oertmann, AcP 82/460, Flume, JZ 62/281 f von Caemmerer, aaO, S.136, Georg H. Maier: Irrtümliche Zahlung fremder Schulden in AcP 152/ S.97 ff.

174) François Wendel, S.9 f.

175) Beyerhaus, S.27 ff.

176) Karl Müller, S.190 ff.

177) Bohatec, S.439.

178) Orléans ville universitaire, Le Maire, S.328 ff.

179) Actes du congrès, Pierre Mesnard, S.86 ff.

180) J.E.Bimbinet, S.355 ff.

181) Rivier S.492.

182) Brainne, S.67 f.

183) Boussard, S.220 ff.

184) Auch der Tatsache, daß Orléans im Gegensatz zu Freiburg heute keine Universität mehr besitzt, kommt eine entscheidende Bedeutung zu, wenn man bedenkt, daß es gerade Freiburger Rechtslehrer sind, die mit ihren und ihrer Schüler Arbeiten das Erbe von Ulrich Zasius in unseren Tagen pflügen.

2. Kapitel

Die nationale Seite des Streites

Das sechzehnte Jahrhundert ist als das Jahrhundert der Glaubensspaltung in die Geschichte eingegangen. Die Einheit der Welt als die Einheit im Glauben zerbricht; die Bevölkerung des Abendlandes ist nicht mehr das eine Christenvolk, geht die höchste Gemeinschaft, die Gemeinschaft in einem Gott und einem Glauben verloren, so erstarken und verselbständigen sich die nächsthöheren Gemeinschaften, die Staaten. Die Folge der Glaubensspaltung war so der Machtzuwachs bei den staatlichen Gewalten und das Erwachen des Nationalismus.

Da dieser Wandel nicht ohne Einfluss auf die Wissenschaften bleiben konnte, löste sich auch die Jurisprudenz aus den alten Vorstellungen und ihre Begriffe wurden neu durchdacht. Es begann das Zeitalter der Staatstheorien: ein Machiavelli, ein Calvin, Bodin, Althusius und Suarez entwickeln neue Gedanken über das Wesen des Staates, die durch Jahrhunderte zur Diskussionsgrundlage auf diesem Gebiete werden.

Als erstes äußeres Zeichen des Entstehens eines einzelstaatlichen Nationalismus infolge des Verlustes der Einheit unter den Völkern erscheint das Bündnis Franz I. von Frankreich mit den heidnischen Türken, die jahrhundertlang der gemeinsame Feind des abendländischen Christenvolkes waren, um mit ihrer Hilfe gegen den "christlichen Kaiser" Karl V. zu kämpfen, der zudem noch alle Kräfte zum Kampfe mit der neuen Religion brauchte.

Wenn in einer solchen Zeit der Sekretär des Königs von Frankreich und das spätere Mitglied des Pariser Parlaments mit dem bedeutendsten deutschen Juristen und dem hervorragendsten italienischen Rechtslehrer in Streit geraten, kann es nicht wundern, wenn auch hier etwas von dem Erwachen des Nationalismus zu spüren ist.

Zwar gab es damals noch keine Feindschaft zwischen den Völkern, die die Studenten davon abgehalten hätte, im Ausland zu studieren. Für eine solche Feindschaft bot die Geschichte noch keinen Anlass: Es gab noch keine unvergesslichen Erinnerungen an Kriege, die man gegeneinander geführt hätte. Auch war die Kriegsführung Sache von Söldnern und nicht der Studenten. So wundert es nicht, daß die

meisten Studenten der damaligen Zeit an der Universität Orléans Deutsche waren. Umgekehrt klagt Ulrich Zasius in einem Schreiben aus dem Jahre 1523 an Amerbach¹⁸⁵⁾, daß er nur noch sechs Studenten habe und diese seien zudem noch alle Franzosen. Auch der Lehrkörper ist noch ganz international besetzt. So lehrten Erasmus und Volmar in Orléans, und Alciat verhilft der Universität Bourges zu Ruhm. Amerbach und Viglius studieren und promovieren in Frankreich. Viglius, der nebenbei noch die französische Sprache lernen will, ist dort auch als Lehrer tätig. Noch im Jahre 1534 reist Karl V. in großem Triumpfzug durch das "feindliche" Frankreich und niemand verwehrt es den Angehörigen der Natio Germanica in Orléans, ihm einen grandiosen Empfang zu bereiten¹⁸⁶⁾.

Aber dennoch tritt der Nationalismus seinen Siegeszug an, und wo Angehörige verschiedener Nationalitäten aufeinandertreffen, gibt es Reibereien.

So bezeichnet Zasius im Laufe der Auseinandersetzung Budaeus häufig als "den Franzosen" (Gallus), eine Nationalitätenbezeichnung, die damals noch durchaus ungebräuchlich ist. In einem Brief an Renner nennt Zasius etwa zwanzig Persönlichkeiten, aber nur Budaeus kennzeichnet er durch seine Nationalität¹⁸⁷⁾. Auch der Briefwechsel zwischen Zasius und Budaeus aus dem Jahre 1519 ist sehr national gefärbt¹⁸⁸⁾. Zasius spricht Budaeus als den Pariser königlichen Sekretär an und stellt im Verlaufe des langen Briefes französische und deutsche Eigenart gegenüber. Schließlich verspottet er Budaeus in Anspielung auf seine Nationalität und nennt ihn den "filius Gallinae albae", den Sohn der weißen Henne. Im Jahre 1519 schreibt Zasius in einem Brief über Budaeus¹⁸⁹⁾, den er als den "Gallus infaustus", den unheilbringenden Franzosen bezeichnet, er habe weder Grund, sich vor Budaeus zu fürchten, noch sei es seine oder überhaupt der Deutschen Sitte, mit Hinterlist zu kämpfen. Wenn es Budaeus schließlich verdrieße, dass Zasius den Eras-

185) Hartmann II. Nr. 923.

186) Buch der Natio Germanica, 2. Teil.

187) Riegger, p. 410.

188) Budaeus, opera omnia, p. 262, Riegger, pp. 466 ff und pp. 471 - 478.

189) Riegger, p. 21.

mus verherrliche, so könne er sich nur wundern, daß er an solchen Kleinigkeiten Anstoß nehme. Budaeus möge seine Franzosen feiern, so viel er wolle, er, Zasius werde dagegen die Deutschen rühmen, weil er es aus der Wahrheit heraus könne. An anderer Stelle¹⁹⁰⁾ schließlich schreibt Zasius an Amerbach über Budaeus:

"Und warum fürchtet er sich, dass ich die Deutschen den Franzosen vorziehen könnte?"

Aber auch in einem Schreiben von Budaeus an Erasmus tauchen nationale Gegensätze auf¹⁹¹⁾. Im Jahre 1521 erwähnt Zasius in einem Schreiben an Alciat¹⁹²⁾ die Auseinandersetzung mit Budaeus und schreibt, er habe ihm mit der Würde eines deutschen Mannes geantwortet. Als Bonifaz Amerbach in einem Briefe aus dem Jahre 1519 an Zasius schrieb¹⁹³⁾:

"Du hast ja die Unredlichkeit des französischen Volkes kennengelernt,"

stand er offensichtlich unter dem Eindruck der Auseinandersetzung Budaeus' mit Erasmus¹⁹⁴⁾ und Zasius. Die Ausführungen des Streites selbst sind nur an wenigen Stellen national gefärbt. Hierzu gehört nicht etwa, daß Stella der sein Buch von 1528 bei Christian Wechel in Paris verlegte, sich ein Nachdruckverbot von Franz I. verschaffte. Derartige Nachdruckverbote wurden nicht etwa nur bei besonders untertänigem Verhalten gewährt, sondern dienten lediglich dem Schutz des Verlegers. So erhielten auch deutsche Werke, selbst diejenigen von Zasius, die in Frankreich verlegt wurden¹⁹⁵⁾, ein solches Privilege

Etwas ungewöhnlich ist dagegen schon Stellas übersteigerte Ovation an die Obrigkeit¹⁹⁶⁾, mit der er das Buch von 1528 beginnt. In seinem Vorwort weist er dann auf die bedenkliche Tatsache hin, daß Zasius Deutscher sei und charakterisiert Budaeus als "Guilelmus Budaeus, ein denkbar gelehrter Mann, der in unserem Gallien an Ansehen äußerst reich ist".

190) Hartmann II, Nr. 674; Riegger, p.9.

191) Budaeus, opera omnia, pp. 368-384.

192) Riegger, p. 362.

193) Hartmann II, Nr. 686.

194) Vgl. Kapitel 3, I.

195) So Zasius' opera omnia.

196) Vgl. das 6. Kapitel III.

Viglius ab Aytta Zuichemus, der den Streit in der dem Zasius übersandten Stellungnahme behandelt, und hierbei besonders hervorhebt, daß Stella Franzose und Zasius Deutscher ist, schreibt¹⁹⁷⁾:

"Hierbei weiß ich, daß zu der Zeit, als ich mich in Frankreich mit der Jurisprudenz befaßte, die meisten hartnäckig an der Erfindung des Stella gehangen haben, während von den 'Unsrigen' die überdurchschnittlich begabten jungen Leute die allgemeine Meinung, deren Verfechter Zasius ist, standhaft verteidigt haben."

Viglius kann den Streit nicht aus Orléans sondern wohl nur aus Bourges gekannt haben¹⁹⁸⁾.

In den Büchern der Natio Germanica an der Universität Orléans finden sich keine Aufzeichnungen über den Streit zwischen Zasius und Stella. Das heißt aber nicht, daß sich die Angehörigen der einzelnen Nationen damals nicht gestritten hätten. Gerade zu dieser Zeit fochten die Natio Germanica und die Natio der Picardie einen erbitterten Kampf um die Frage, ob die Flamen zur einen oder anderen Natio gehörten¹⁹⁹⁾. In der Liste der Toten findet sich denn auch in der damaligen Zeit gelegentlich die Angabe, daß ein Student den Tod durch das Messer gefunden habe²⁰⁰⁾.

Einen guten Eindruck von dem Nationalbewußtsein des deutschen Studenten der damaligen Zeit an der Universität Orléans vermittelt uns das unveröffentlichte Buch der Natio Germanica, das ein Dokument nationalen Empfindens ist, wie man es sich schwerlich ausgeprägter vorstellen kann. Das Buch beginnt kurz vor dem Jahre 1517 und wird bis zum Ende des 16. Jahrhunderts fortgeführt. Auf etwa 60 Folioseiten ist mit wundervoller Handschrift all das aufgeführt, was das Deutschland der damaligen Zeit an Hervorragendem zu bieten hat. Es ist ein etwas nationalistisch gefärbtes Lexikon über das Stichwort Germania.

Das Buch beginnt mit der Aufzählung der bedeutendsten Deutschen, die von der Mitte des 15. bis zum Ende des 16. Jahrhunderts an

197) *Analecta Belgica*, pp. 94/95.

198) Viglius war zwar in Löwen, Dôle, Avignon, Valence und Bourges, soweit wir wissen aber nicht in Orléans.

199) Buch der Natio Germanica, fol. 7o ff.

200) Vgl. die Liste der Verstorbenen im Buche der Natio Germanica 2. Teil.

der Universität Orléans waren, Die ursprüngliche Eintragung wurde dabei jeweils durch Nachträge ergänzt. Hier, wie auch im weiteren Verlaufe des Buches, findet Erasmus eine besondere Hervorhebung. Dem folgt eine Aufzählung all der Stellen in der Literatur von Griechen und Römern, an denen "Germania" lobend erwähnt ist. Nach einem ausführlichen Lob der deutschen Städte, unter denen auch Freiburg genannt wird, folgt das Lob der Heiligen, der noch nicht heilig gesprochenen, der heiligen Herrscher und der heiligen Kaiserinnen. Dem schließt sich eine Beweisführung dafür an, daß die Deutschen Kaiser die Herren der ganzen Erde sind, die auch zivilrechtliche Gesichtspunkte anführt und bemerkt, daß die Gallier ja auch von den Germanen unterworfen worden seien. In einem weiteren Abschnitt wird das Lob der deutschen Wissenschaften gesungen. Es beginnt mit dem Lob der deutschen Universitäten, von denen 20 aufgezählt sind²⁰¹⁾, darunter Basel mit der Erwähnung von Amerbach und Freiburg unter besonderer Herausstellung von Zasius. Dem folgt die Aufzählung der deutschen Lateinschulen, die Namen der Lehrer der Poesie und der Schriften, der Musen, der lateinischen Sprache, derer, die Griechisch können und der "homines artium mechanicae peritia". Ein weiteres Kapitel widmet sich dem Lobe deutscher Freiheit, deutscher Treue, deutscher Keuschheit, deutscher Freigebigkeit und guter deutscher Sitten. Dem folgt ein großer Abschnitt, in dem der deutsche Kriegsruhm besungen wird. Schließlich ist eine Liste der bedeutendsten deutschen Juristen bis zum Jahre 1517 der Name von Ulrich Zasius mit einigen Erläuterungen angefügt. Nach der Aufzählung der Päpste deutschen Ursprungs folgt eine nachgetragene Aufzählung der gelehrtesten Männer Deutschlands. Sie beginnt mit Erasmus. An dritter Stelle finden wir Zasius, über dem absichtlich oder aus Zufall schräg Viglius de Zuichemus nachgetragen ist. An zehnter Stelle ist Martin Luther genannt, doch wurde sein Name durchgestrichen. An zwanzigster Stelle finden wir Amerbach²⁰²⁾. Im Verlaufe des Buches wird

201) Buch der Natio Germanica, fol. 41/42: Köln, Trier, Mainz, Löwen, Heidelberg, Rostock, Tübingen, Leipzig, Turin, Krakau, Prag, Erfurt, Wien, Basel, Ingolstadt, Freiburg, Frankfurt/Oder, Breslau, Greifswald, Wittenberg. Diese Aufzählung der "deutschen" Universitäten zeigt ebenfalls den nationalsozialistischen Charakter des Buches. Turin (Thaurinensis in Sabaudia sita) wird wohl deshalb genannt, weil die Stadt 1538, im Frieden von Nizza an Habsburg kam.

202) Buch der Natio Germanica, fol. 60.

auch der Beweis für die Behauptung versucht: Galli olim Germani.

Bei der Lektüre dieses Buches, dessen Eintragungen überwiegend aus der Zeit unseres Streites stammen, kann man an der Richtigkeit von Viglius' Nachricht über die Zwistigkeiten der Angehörigen der Nationen anlässlich der Auseinandersetzung nicht mehr zweifeln. Denn es wäre geradezu erstaunlich, wenn bei einer so polemisch geführten Streitigkeit zwischen den bedeutendsten französischen Juristen und dem deutschen Fürsten der Jurisprudenz sich eine so national eingestellte Studentenschaft nicht in die Haare geraten wäre. Doch hat der Streit wiederum nicht solche Ausmaße angenommen, dass er zu einer Abwanderung von Angehörigen der Natio Germanica aus Orléans geführt hätte. Daß eine solche Auseinandersetzung nicht gar zu ernst genommen wurde, beweist auch die Tatsache, dass erklärte Anhänger Stellas sich nicht gehindert fühlten, trotz des Streites mit Alciat auch bei diesem zu studieren.

Aber nicht nur bei Franzosen und Deutschen war das Nationalbewusstsein im Erwachen; auch die Italiener besaßen bereits einen ausgeprägten Nationalstolz. So äußerte Alciat in unverhohlener Verachtung gegenüber seinen französischen Kollegen in Orléans immer wieder die Ansicht, er sei nach Frankreich zu den Barbaren gekommen, um ihnen etwas Kultur zu bringen²⁰³⁾. Durch diesen Ausspruch fühlte sich aber offensichtlich nicht einmal Franz I. verletzt, da er andernfalls Alciat wohl sicher nicht seine große Anerkennung dadurch bekundet hätte, dass er einmal mit seinem ganzen Gefolge seiner Vorlesung beiwohnte.

Von Zasius schließlich wissen wir, dass er sich auch gegenüber den Schweizern als "Nationalist" zeigte, während seine scharf ablehnende Einstellung gegen die Juden kein Zeichen von Nationalismus sondern religiösen Ursprungs war²⁰⁴⁾.

203) François Wendel S.9.

204) Vgl. hierzu auch Guido Kisch, Zasius und Reuchlin.

3. Kapitel

Der Schriftwechsel zum Streit

Der Schriftwechsel zur Auseinandersetzung, der ziemlich vollständig zusammengetragen werden konnte, bildet den plastischen Hintergrund des Streites. So öffnet er uns einen reizvollen Blick hinter die Kulissen, wo wir all die Schwierigkeiten sehen, die die Edition eines Buches in der damaligen Zeit mit sich bringt. Aber wir erfahren auch, was man damals über den Streit dachte und hören das Urteil von Beteiligten und Unbeteiligten.

I

Die Lucubrationes und die Auseinandersetzung mit Budaeus Zasius vertritt in seinen Lucubrationes die Auffassung, daß die von Budaeus aufgezeigten Antinomien lösbar seien. Diese Meinungsverschiedenheit mit Budaeus bildet das Vorspiel des Streites mit Stella. Den Druck der Lucubrationes vermittelt Bonifacius Amerbach bei dem Basler Buchdrucker Johannes Froben. Am 7. März 1518 schreibt er ihm am Ende eines Briefes zu dieser Angelegenheit²⁰⁵⁾:

"Lieber meister Hans, vergessen auch mins Zasii nitt, sunder uff das beldest, so ir koennen, das ihr sin commentaria drucken wellen. Er hat aber ettwas me darzuo gemacht und mer darzuo gethon. Ir dorffen kein zwifel haben, es wirt verkeufflig sin. Frogen nitt me dan M. Beatum dorumb, der üch wol sagen kan, wie nützlich solchs sin werde. Doch ist Zasii Meinung, das man im ettwas um sin arbeit geb, und hat gefordert 30 fl. Ir dorffen aber solchs nitt achten, dan Zasius ein solcher man ist, mitt dem lichtlich zuo uberkommen ist und der nit me begert, dan sich zimpt. Er hat sich (s)selbs begeben, werd das buoch verkeifflig, so soll man im so fil geben, werd es aber nit verkeifflig (das do nitt gliblich ist), so soll man im minder geben... Lieber meister Hans, Zasius wirt nie me begeren, dan üch selb anmietig ist; er wirtz auch zuo üch sagen."

Im Dezember 1518 antwortet ihm Johannes Froben²⁰⁶⁾:

"Ir wist, wann die setzer darin setzen, so kann ich nith alweg ir exemplar habenn. Dar umb bit ich, ir wolt mir das

205) Hartmann II, Nr. 604.

206) Hartmann II, Nr. 642.

auch schickenn das Zasius oder ander geschribenn habenn. Wir konnenn eß woll daruß behelffen. Ich hab ein guten correctorem, ein juristenn von Leuen; hat Erasmus mir gesant zwenn; ist mir leider der ein gestorben; hab noch den ein; sind bede magistri gesin, jung. Ich hab das buch nith konnenn ann fahenn, byß die Utopia ist uß gangen. Ich wols mit der hilff Gotz hubsch machenn und woll."

Trotz des "guten correctors", der sogar magister war, wurde der Druck, wie wir aus einem anderen Schreiben ²⁰⁷⁾ erfahren, sehr liderlich. Betrachtet man heute die Lucubrationes, so kann sich die Liderlichkeit aber nur auf die Druckfehler beziehen, da der Druck selbst sehr schön geraten ist.

Wie wir aus einem anderen Schreiben von Bonifacius Amerbach an Zasius erfahren ²⁰⁸⁾, beendete Froben tatsächlich noch im Dezember 1518 den Druck der Lucubrationes, den er auf Kosten der Lachner'schen Erben besorgte. Wie auch in der Folgezeit hatte Zasius von den Lucubrationes keinen großen finanziellen Gewinn. Denn statt der geforderten 30 Florinen bekam er nur 6 ²⁰⁹⁾. Und selbst diese erhielt er erst im Jahre 1519 nach vielen Mahnungen.

Im Dezember 1518, als es mit dem Drucke endlich ernst wurde, teilte Zasius Cantiuncula mit ²¹⁰⁾, daß er die von Budaeus aufgezeigten Antinomien gelöst habe und diese "Antinomiarum aliquot dissolutio" Cantiuncula widmen wolle. Dieser schickte die Lucubrationes, sobald sie erschienen waren, Budaeus zu ²¹¹⁾. Schon Budaeus' Antwortschreiben vom 17.7.1519, in dem er sich bei Cantiuncula für die Übersendung der Lucubrationes bedankt ²¹²⁾, zeigt, daß sich Budaeus, wie Stintzing treffend bemerkt ²¹³⁾, durch Zasius persönlich verletzt fühlte. Er fasst die "Antinomiarum aliquot dissolutio"

207) Hartmann II, Nr. 713.

208) Hartmann II, Nr. 663.

209) Hartmann II, Nr. 701 und Nr. 685.

210) Riegger, p. 321.

211) Riegger, p. 466.

212) L. Delaruelle, Nr. 38.

213) Stintzing, pp. 195-200.

nicht als wissenschaftliche Äußerung auf, als was sie offensichtlich gedacht war, sondern als persönlichen Angriff. Entsprechend ist auch der Inhalt der nun folgenden Korrespondenz mit Zasius. So endet das Schreiben von Budaeus an Zasius aus dem Jahre 1519²¹⁴⁾ mit den Worten:

"Lebe wohl, und wenn Du Dich für einen Freund von mir hältst, so schreibe wieder."

In seinem Antwortschreiben vom August 1519, das von außergewöhnlichem Umfange ist²¹⁵⁾, äußert Zasius offen und klar seine Meinung. In einem Schreiben aus dem Jahre 1521 berichtet er Alciat darüber mit den Worten²¹⁶⁾:

"Budaeus habe ich mit der Würde eines deutschen Mannes geantwortet."

In diese Zeit fällt auch eine offensichtlich von Budaeus veranlaßte Schrift, in der er sich in seinem eifersüchtigen Kampfe mit Erasmus um die geistige Vorherrschaft als den bedeutenderen feiern läßt. Im Rahmen dieser, von Stintzing ausgezeichnet dargestellten Auseinandersetzung²¹⁷⁾ forderte Amerbach Zasius auf, für Erasmus Partei zu ergreifen. Dabei stellt Amerbach stark auf die nationale Gegensätzlichkeit ab²¹⁸⁾.

Der Briefwechsel zwischen Zasius und Budaeus wurde dessen ursprünglichem Plane entgegen nicht veröffentlicht. Hierüber äußerte sich Zasius Cantioncula gegenüber im Jahre 1521 sehr froh und erleichtert²¹⁹⁾, da, wie er ausführt, es besser sei, wenn Zasius und Budaeus in Freundschaft miteinander lebten. Die gleiche Ansicht vertrat Zasius im Jahre 1520 gegenüber Erasmus²²⁰⁾, der diese Meinung teilte²²¹⁾. Dennoch fühlte sich Budaeus durch Zasius in seinem Stolz arg verletzt. So schreibt er noch am 17. Juli 1521

214) Riegger, pp. 466 ss., 470.

215) Riegger, pp. 471 - 478.

216) Riegger, p. 362.

217) Stintzing, pp. 195 ss.

218) Dies wurde schon im zweiten Kapitel gezeigt. Budaeus, opera omnia, p. 262, Rieger, p. 9, 21, 466 ss und 471 - 478; Hartmann II Nr. 674 und Budaeus, opera omnia, pp. 368 - 384.

219) Riegger, p. 328.

220) Budaeus, opera omnia; Riegger, pp. 297/298.

221) Riegger, Nr. 1135.

einen Brief an Joachim Vadianus, in dem er sich fast ausschließlich sehr beleidigt über Zasius äußert²²²⁾.

II.

Andreas Alciat und die Streitfrage

Mit Alciat, der sich seit 1518 als junger Professor in Avignon aufhielt²²³⁾, stand Zasius spätestens seit 1519 in Briefverbindung²²⁴⁾. Im Jahre 1519 erhielt Zasius über Amerbach Alciats Paradoxa zugesandt²²⁵⁾, über die sich Zasius mit allerhöchstem Lobe Alciat gegenüber äußerte²²⁶⁾. Im gleichen Jahre schickte Zasius seine Lucubrationes über Amerbach an Alciat²²⁷⁾. Alciat bedankte sich hierfür im April 1520 bei Zasius²²⁸⁾. Daß Alciat von den Lucubrationes beeindruckt war, erfahren wir aus seinem Schreiben an Amerbach vom 5. November 1521, in dem er auch nach Neuerscheinungen von Zasius fragt. Er schreibt²²⁹⁾:

"Falls Du etwas von Zasius bei Dir hast, so würdest Du Dich mir mit dem erbetenen Werk zu allergrößtem Dank verpflichten. Ich verweile gern bei seiner Lektüre, was zum Beispiel auch für die dem Cantiuncula gewidmeten Lucubrationes gilt."

Auch über den Fortgang des Streites unterrichtete sich Alciat. Dies ist schon deshalb verständlich, weil auch er von Stella angegriffen wurde. So erfahren wir aus einem Schreiben, das Alciat am 3. Februar 1529, also kurz vor seinem Umzug nach Bourges aus Avignon an Bonifacius Amerbach sandte²³⁰⁾, daß er Stellas Repetitiones²³¹⁾ gelesen hat.

222) Budaeus, opera omnia, pp. 261/262.

223) Guido Kisch, S.304; Hartmann II, S.318; Riegger, p.12.

224) Stintzing, p. 212.

225) Riegger, pp. 353-359, Hartmann II, Nr. 673, 680, 681, 685.

226) Riegger, pp. 353-359.

227) Stintzing, S.213/214.

228) Riegger, pp. 498 - 500.

229) Hartmann II, Nr. 822, S. 338, Zeile 32.

230) Hartmann III, Nr. 1326, S.396, Zeile 58.

231) Gemeint ist Stellas Ausgabe von 1528, da die Repetitiones ja erst 1531 erschienen sind.

Bonifacius Amerbach und der Streit

Anlässlich der zweiten, verbesserten Auflage der Lucubrationes im Jahre 1526 schreibt Zasius im Juni 1525 in einem seiner ganz wenigen²³²⁾ deutsch gehaltenen Briefe an Amerbach und gibt Anweisungen hinsichtlich des Druckes seiner Zensur an Stella²³³⁾. Er schreibt:

"Ich hab och Petro Stelle doctori Aurelianensi circa fi(nem) Antinomialum mit wenig Worten geantwort; dz lassen och nit her us bliben.... Min beger ist, ein guoten satten text buchstaben ze gebruchen, und wo mine glossen gesetzt sind, das da selbs der text mit groesser schrift getruckt werd. Fuerter, diewil dis min materi durch us schoen, nutzlich und verkoffig ist und wird besonder. in Hyspania, Italia, Gallia ze mal werde, des ich nit zwiveln, och in tewtschen landen bi glerten lueten angnem sin, deshalb ich glob, wenn II milia buecher truckt wurden, si giengen in kurtzem hin, ob man och eins um 1/2 gl geb. Dann Parrisius, ze Padua ordinarius, Mercurinus Gatinaria, der grosscantzler in Hyspania, Jafredus, cantzler in Sabaudia, Froschius, cantzler ze Wirtzburg, all doctores, Bilibaldus ze Nueremberg, item alle doctores an der chammer und vil ann der haben mercklich Verlangen, wenn dis buechli us gang, des ich gwissskundschaft hab. Ich fordern fuer min vereerung funfftzig gl dann ich hab uber menschlich ubel zit in diser materi gehept. Doch setz ichs gentzlich an Her doctor Bonifacio; wie ers macht, ist mir lieb, allein, das es truckt und nit lenger verhalten werd. Doch das mich der buochfuerer versichre des ihenen, so er mir geben wirt, unnd mir VI buechli dar zuo gebe."

Zasius beendet den Brief in Latein und entschuldigt sich, weiter nichts zu schreiben, aber er sei so erschöpft gewesen, daß er kaum noch habe das Schreibrohr halten können.

232) Man vergleiche die Zasiusbriefe in der Amerbachkorrespondenz bei Hartmann, aaO.

233) Riegger Nr. 176, p. 258, Hartmann III, Nr. 1o21.

In einem weiteren Schreiben an Bonifacius Amerbach vom 23. November 1529 "ex chrystiana civitate fryburgo"²³⁴⁾ erwähnt Zasius den Streit und drückt seine Sorge über Amerbachs Standhaftigkeit in den in Basel neu entbrannten Glaubenskämpfen aus. Er endet mit den Worten: "Udalricus Zasius, nescio an tuus."

Am 5. August 1530 schreibt Zasius an Bonifacius Amerbach²³⁵⁾ und gibt ihm Anweisungen über den Druck seiner defensio novissima. Er schreibt:

"Und schließlich habe ich Petrus Stella ausführlich geantwortet und ihn so besiegt, daß ich seine Prahlerei gebremst habe. Ich hoffe daher, daß er hiernach einmal Ruhe geben wird, es sei denn, er will als Besiegter nicht zur besseren Einsicht gelangen. Ich bitte Dich inständigst, dafür zu sorgen, dass die Schriften nach der Korrektur unter der Presse beschleunigt werden, so dass sie zur Frankfurter Buchmesse herausgegeben werden..... 40 Florinen fordere ich; hierüber mögest Du entscheiden, denn ich werde mit dem zufrieden sein, was Du anordnen wirst, daß gezahlt werden soll."

Das Schreiben von Zasius an Amerbach vom 5. August 1530 kennen wir aus der defensio novissima selbst²³⁶⁾. Es beginnt mit folgender Widmung:

"Ulrich Zasius, Doktor der Rechte, dem ausgezeichneten Manne, Herrn Bonifacius Amerbach beider Rechte Doktor, Ordinarius in Basel. Da ich wohl weiss, gelehrtester Bonifacius, dass die Wahrheit im allzuheftigen Dispute verloren geht, war es mein Entschluss, den albernen Anfeindungen des Petrus Stella, die Du gelesen hast, nicht weiter entgegenzutreten, nachdem ich mich einmal genügend verteidigt habe."

Zasius legt im folgenden dar, daß er aber angesichts der ungestümen Forderung so vieler tüchtiger Männer, die ihn aufforderten, diesem großsprecherischen Menschen nicht zu weichen, seine Ansicht verteidigen wolle. Hierbei habe er beschlossen, unter Amerbachs Namen zu kämpfen, der ihm sowohl in Freundschaft verbunden sei, als auch aufgrund seiner hervorragenden Bildung in der Lage

234) Hartmann III, Nr. 1393; Riegger, p. 203.

235) Hartmann III, Nr. 1455; Riegger, p. 207.

236) Zasius, defensio novissima, p.2; vgl. auch Riegger p.427; Hartmann III Nr. 1455, S.530 Anm.1.

sei, den gegenwärtigen Disput zu beurteilen. Um das winzige bißchen Ruhm für seine Person habe er sich dabei nicht gekümmert.

"Sondern den Irrtum des Stella, durch den bei Unerfahrenen vielleicht die wahren Lehren geschädigt werden können, wollen wir meinen mich aufs äußerste ermunternden Hörern zuliebe widerlegen. Dies scheint mir sowohl für mich als auch für Stella zweckdienlich zu sein. Für ihn, damit er vernünftigen Lehren zugänglich wird, mir, damit das, was ich an Wahrem geschrieben habe, nicht durch falsche Ansichten geschändet werde. Schöne Grüße aus Freiburg am 5. August 1530."

Der nächste Brief in dieser Angelegenheit an Amerbach ist bereits vom 27. August 1530 datiert²³⁷⁾. Hier schreibt Zasius:

"Geliebtester Bonifacius, würdest Du bitte diese Büchlein, das eine an Stella, das andere an Melchior Volmar aus Rottweil, der sich an der Universität Orléans aufhält, so bald wie möglich schicken; Du führtest mir damit eine äußerst wünschenswerte Angelegenheit aus, die ich Dir immer nach Kräften zu vergelten suchen werde. Lebe wohl."

Auf diese Weise erhielten also Stella und Volmar, auf dessen Veranlassung hin Zasius die defensio novissima ja verfasst hatte, von dieser Schrift Kenntnis.

IV

Die Nachrichten des Sphyractès

Von der Aufnahme, die Zasius' defensio novissima in Paris erfuhr, berichtet uns Sphyractès in einem Schreiben vom 10. Januar 1531 aus Paris²³⁸⁾, in dem er Bonifacius Amerbach, seinen Wohltäter und Förderer in Basel um ein versprochenes Empfehlungsschreiben an Alciat und Melchior Volmar in Bourges bittet²³⁹⁾. Ferner berichtet er von seinen Studien bei Budaeus in Paris. Auf die Auseinandersetzung zwischen Zasius und Stella eingehend, schreibt er:

237) Hartmann III, Nr. 1460.

238) Hartmann IV, Nr. 1490.

239) Hartmann IV, Nr. 1490, vgl. über Volmar auch Hartmann III, S. 532.

"Die neueste Verteidigungsschrift des Herrn Ulrich Zasius gegen Petrus Stella, Doktor in Orléans, die neulich herausgegeben wurde und Dir gewidmet ist, hat hier allen gelehrten und rechtschaffenen Leuten aufs allerbeste gefallen. Vor allem preisen sie alle auf höchste und äußern wie aus einem Munde ihr Lob darüber, wieviel gründliche Gelehrsamkeit in diesem Buche enthalten sei. Sie loben ebenso die lautere Einfachheit, Rechtschaffenheit, Reinheit und Gerechtigkeit des Zasius. Aber ich habe auch den Buchhändler auf das sorgfältigste gefragt, was denn die gelehrtesten Leute über die Apologie dächten und was sie äußerten; und er antwortete: das allerbeste. Und ich glaube, dies ist das größte und offenkundigste Argument, denn er hat das Buch auch selbst gedruckt."

In einem anderen Schreiben vom 27. März 1532 an Amerbach vermittelt uns Sphyractes wertvolle Kenntnis über den weiteren Werdegang von Budaeus und Stella. So schreibt er²⁴⁰⁾:

"Budaeus hat die dialogos paraeneticos geschrieben, die er dem allerchristlichsten König der Franzosen widmete..... Petrus Stella, der Doktor aus Orléans, wurde ganz kürzlich hier zum Senator des Rates der Centumvirn ernannt, den man für gewöhnlich das beratende oder das königliche Parlament nennt. Ich schicke dir durch diesen Boten, den Schweizer Bletzius die Repetitiones des genannten Stella zu einigen Gesetzen zusammen mit einigen anderen Erläuterungen²⁴¹⁾ gleichzeitig mit der sogenannten lex Lecta^{241a)} nebst den äußerst geistvollen Bemerkungen des Wilhelm Zagarus Selandus dazu, die bisher, wie ich glaube, noch nicht gedruckt sind."

Diese Repetitiones von Stella muß Amerbach Zasius wohl umgehend weitergesandt haben, da dieser in seinen Intellectus vom gleichen Jahre hierzu schon Stellung nimmt²⁴²⁾.

240) Hartmann IV, Nr. 1615.

241) Gemeint sind Stellas Ausführungen (zu Dig.XIII 1,40) unter dem Titel: "Disputatio, qua inquiritur, an, et quando creator ab uno ex correis partem eius recipiens, quod ei ab eorundem singulis in solidum debetur, videatur tacite debitum divisisse."

241a) Vgl. Hartmann IV, zu Nr. 1615, S.116.

242) Zasius, Intellectus 1532, p.195.

Der Briefwechsel mit Viglius

Am 28. April 1532 sandte Viglius ab Aytta Zuichemus an Zasius seine Stellungnahme zu dem Streit²⁴³⁾. Am 4. Juli 1532 antwortet ihm Zasius²⁴⁴⁾ und teilt ihm mit, er habe das gelesen, was Viglius mit solcher Sachkunde erarbeitet habe und stimme mit ihm völlig überein. Er bittet ihn, seine Stellungnahme doch drucken zu lassen, "denn diese Sache wird nicht so sehr mir zum Lobe gereichen, als zu einem glänzenden Beweis Deiner hervorragenden Begabung werden." Zasius fährt dann fort:

"Liebe Du mich unterdessen weiter, wie Du begonnen hast, als den zweifelsohne treuesten Freund. Ich beabsichtige über gewisse Mittelsleute zu erreichen, dass Du an meiner Stelle als Ordinarius Juris civilis gewählt wirst²⁴⁵⁾. Ich bin ein siebenzigjähriger Greis, von den täglichen Krankheiten verbraucht, das Gedächtnis hat abgenommen, die Körperkräfte schwanden, die Beine verweigern den Dienst, die Stimme bricht und so bin ich durch und durch erschöpft. Von unserem Fürsten bin ich mit einem ausgezeichneten Privileg versehen worden; und ich weiß nicht, ob je ein Jurist mit einem gleichartigen Privileg versehen worden ist. Ich werde dieses Privileg gebrauchen, wenn Du mir zum Nachfolger gewählt wirst. Ich könnte es nämlich schwer ertragen, wenn ich durch einen anderen ersetzt würde. Schreibe mir, sobald Du kannst, wie Dir der Sinn in dieser Angelegenheit steht. Das Gehalt beträgt 100 Florinen."

In Beantwortung dieses Briefes schreibt Viglius am 7. September 1532 aus Padua nach einigen einleitenden Sätzen²⁴⁶⁾:

"Da ich es mir aber zur Ehre anrechne, Zasius zu lieben und von einem so grossen Manne wiedergeliebt zu werden, der gewiß der erste aller Juristen ist, die Deutschland sowohl hat als auch je gehabt hat, erschien es mir in der Zukunft noch ruhmvoller, wenn dies nicht auf die stillschweigende

243) *Analecta Belgica*, pp. 93/94.

244) *Analecta Belgica*, pp. 94 - 101.

245) Vgl. Stintzing p. 259. Mit dem Privileg ist das Recht gemeint, das Gehalt weiter zu beziehen.

246) *Analecta Belgica*, pp. 101 ss. Stintzing S. 291.

Übereinstimmung der Geister beschränkt bleibt, sondern in schriftlichen Dokumenten bezeugt wird"....

Nachdem Viglius sein Verständnis für die Leiden des Zasius ausgedrückt hat, schreibt er:

"Wenn ich den Zasius richtig kenne, so scheint es mir, daß man selbst recht gut weiß, auf welche Weise man diese Heimstätte einer teuren Seele pflegen soll. Aber es kommt dazu die mancherlei Freude an den kleinen Kindern; ferner die so überaus dankenswerte Fürsorge der Ehefrau, die große Ehrerbietung der Hörer, die Liebe der Schüler, die Einnahmen, die Du von denen beziehst, die bei Dir Rechtsrat holen; was ist es also, was Dich an diesem Leben überdrüssig werden läßt?... Es ist noch nicht die Zeit, daß Du die Fackel einem anderen übergibst; denn wir wissen, daß ein so hervorragender Geist durch keinen Lauf ermüdet werden kann.... Daß Du aber mich als denjenigen ausgewählt hast, der auf jenem Platz, den Du so viele Jahre hindurch berühmt gemacht hast, nachfolgen soll, darin erkenne ich mit Freude die Herzlichkeit Deines Empfindens und das so übergroße, vor allem mir erwiesene Wohlwollen und umarme Dich deswegen. Und ich weiß nicht, wie ich Dir für so viel Güte genügend danken soll, Ich werde aber fürwahr niemals derart unüberlegt sein, als unerfahrener Jüngling dem Greise nachzufolgen, dem nachzueifern selbst für den Gelehrtesten und Erfahrensten immer schwierig sein wird. Und ich sehe auch nicht, wer sich gegebenenfalls beim Tode des Zasius für diese Lehrkanzel zu melden wagen wird, auf der auch in Zukunft seine Spuren zu erkennen sein werden und von der aus die so überaus beredete Stimme so viele Jahre hindurch immer mit der größten Bewunderung aller zu hören war. Und soll ich es etwa als halbgebildeter Jüngling mit jenem lebendigen und blühenden Manne aufnehmen? Niemals, beim Hercules!

Später fährt er fort:

"Gewiß nehme ich einen Platz ein, der eine große Aufgabe für mich mit sich bringen wird, wenn meine Studien bei Erasmus und Zasius, die ich immer für die beiden Fürsten der Wissenschaften in Deutschland gehalten und immer aufs äußerste verehrt habe, mit einem gewissen Lobe gewürdigt werden.... Aber ich habe meine Studien immer auf ein anderes Ziel ausge-

richtet, da ich von meinen Eltern nach Frankreich geschickt worden bin, damit ich gleichzeitig mit dem Zivilrecht jene Sprache erlerne..... Es freut mich, dass das, was ich über den Streit mit Stella geschrieben habe, Dir nicht mißfallen hat. Im Vertrauen auf Dein Urteil werde ich auch größere Dinge wagen..... Ich wünsche, dass Dein Alter von nun ab von solchen Auseinandersetzungen verschont bleibe, damit so die Ruhe des Geistes zusammen mit der Unverletztheit des Körpers mit allem Eifer bewahrt werde. Lebe wohl, Du hochberühmter Lehrer."

Der Briefwechsel mit Viglius, dessen Stellungnahme erst im Jahre 1743 im Zusammenhang der Gesamtausgabe der Vigliusschriften in den *Analecta Belgica* gedruckt wurde²⁴⁷⁾, ist auch nahezu das letzte, was wir von dem Streit erfahren. In der späteren Fachliteratur wird die von Zasius vertretene Auffassung unbestritten übernommen²⁴⁸⁾ und nur bei Schulting²⁴⁹⁾ und Gleditsch²⁵⁰⁾ findet die Auseinandersetzung, die in ihrer Zeit so hohe Wellen schlug und die größten Geister beschäftigte, noch ihre Erwähnung. Aber selbst in so bedeutenden und eingehenden Pandektenwerken wie den Glück'schen²⁵¹⁾ und Vangerow'schen²⁵²⁾ wird der Streit nicht einmal mehr gestreift. Erst Paul Oertmann²⁵³⁾ griff ihn Ende des letzten Jahrhunderts wieder auf und gab in Anschluss an Zasius' Auffassung eine umfassende Darstellung von Gegenstand und Problematik und zwar auch im Hinblick auf die Regelung dieser Fragen durch das neue BGB. In allerjüngster Zeit findet die Auseinandersetzung bei Flume²⁵⁴⁾ und

247) *Analecta Belgica*, pp. 94 - 101.

248) Connanus, aaO behandelt die sachliche Frage des Streites nicht ebensowenig Anton Faber, *Rationalia in tertiam partem Pandectarum*, das 1626 an der Lehrstätte Stellas in Orléans erschienen ist (vgl. pp. 359 und 409). Ferner findet sich weder bei Gothofredus, pp. 1355 und 1333 (anders Stintzing S.136) noch bei Windscheid, Bd. 2 S. 889 § 424 FN 7 etwas. Cuiacius, *Observat. Libri XXVIII*, lib. VIII, Cap.9 widerlegt die Antinomie wie Zasius, erwähnt aber den Streit auch nicht, sondern nur Budaëus und Alciat.

249) Schulting, p.109.

250) Gleditsch, p.291.

251) Glück'sche Pandekten, XIII. Teil, § 829, p.86.

252) von Vangerow, III. Band. p. 395.

253) Oertmann, (1894), S.460 ff.

254) Flume in *Juristenzeitung* (JZ) 1962, S.281 f.

von Caemmerer²⁵⁵⁾ Erwähnung. Doch auch hier wird ebensowenig wie bei Maier²⁵⁶⁾, Schwarz, Solazzi und Domat²⁵⁷⁾ auf die zwischen Stella und Zasius strittigen Fragen eingegangen. Vielmehr dient das Ergebnis des Zasius als Ausgangspunkt um weitere Fragen der irrtümlichen Zahlung fremder Schulden, insbesondere die Frage des Wahlrechtes des Zahlenden zu erörtern. Auch die in diesem Zusammenhang zwischen Boehmer und von Caemmerer vorhandenen Gegensätzlichkeiten²⁵⁸⁾ beziehen sich nicht auf die zwischen Stella und Zasius bestehenden Streitpunkte, wenn sie auch dessen Ergebnis voraussetzen mögen.

4. Kapitel

D e r s a c h l i c h e I n h a l t d e s S t r e i t e s

Die Auseinandersetzung zwischen Zasius und Stella zeichnet sich durch einen erheblichen Mangel an Objektivität, Übersichtlichkeit und Systematik aus. Dies gilt vor allem von Stellas Ausführungen²⁵⁹⁾. Will man zum sachlichen Kern des Streitfalls vordringen und sich ein Bild über die einzelnen Argumente und Gegenargumente machen, so ist es unumgänglich, den dogmatischen Gehalt der Schriften aus dem Wust der Polemik und den Wucherungen der Zitate zu lösen. Hierbei verbietet es sich, dem zeitlichen Ablauf des Streites zu folgen; vielmehr soll der logische Gedankengang nachvollzogen werden²⁶⁰⁾.

I

Die Behandlung des Themas durch Zasius und Stella

Ausgangspunkt der Auseinandersetzung ist der Satz des Paulus unter dem Titel *der condictio indebiti*²⁶¹⁾: "Gegenüber demjenigen

255) von Caemmerer, S. 136.

256) G. Maier in AcP 152 (1952/53) S.97 ff.

257) Vgl. Fritz Schwarz, Die Grundlage der *Condictio* im Klassischen Röm. Recht, Münster, Böhlau-Verlag 1952.

258) Gustav Boehmer, Grundlagen der bürgerlichen Rechtsordnung, II/1 Verlag J.C.B.Mohr (Siebeck) 1951, S.79 ff, sowie Neue Juristische Wochenschrift (NJW) 1955, S.210; von Caemmerer, Leistungsrückgewähr bei gutgläubigem Erwerb, Boehmer-Festschrift, S.145 ff.

besteht k e i n Rückforderungsrecht, der das Seinige erhalten hat, auch wenn es von einem anderen als dem wahren Schuldner erfüllt worden ist"²⁶²⁾.

Dem wird der Satz des Pomponius entgegengehalten, der schreibt²⁶³⁾: "Ein Rückforderungsrecht wird a u c h dann g e w ä h r t, wenn jemand etwas erhält, was ihm geschuldet ist, falls derjenige, der dies gibt, etwas nicht Geschuldetes gibt²⁶⁴⁾."

1.

Die Lehre des Zasius

Während Budaeus in diesen beiden Sätzen einen unlösbaren Widerspruch sieht²⁶⁵⁾, hält Zasius sie für vereinbar. Er meint, daß der Paulussatz zu ergänzen sei durch die Worte: "sofern er im Namen des wahren Schuldners erfüllte²⁶⁶⁾".

- a) Demnach sage Paulus, daß derjenige, der im Namen eines anderen dessen Schuld erfülle, und zwar auch dann, wenn er die Leistung aus eigenen Mitteln erbringt, diese nicht zurückfordern kann. Erfülle jedoch jemand eine fremde Schuld in der irrigen Meinung, es sei seine eigene und leiste folglich auch im eigenen Namen, so könne er das Geleistete nach den Regeln der ungerechtfertigten Bereicherung zurückverlangen. Diesen zweiten Fall habe Pomponius im Auge gehabt²⁶⁷⁾.
- b) Zasius vertritt die Auffassung, daß diese Interpretation zulässig sei, da eine ergänzende Gesetzesauslegung allgemein üblich sei. Er schreibt²⁶⁸⁾:

259) Vgl. dazu unten im 6. Kapitel.

260) Wollte man dem zeitlichen Ablauf des Streites folgen, müßte man sich laufend wiederholen.

261) Dig., XII, 6, 44.

262) Repetitio nulla est ab eo, qui suum recepit, tametsi ab alio quam vero debitore solutum est.

263) Dig., XII, 6, 19/1.

264) Quamvis debitum sibi quis recipiat, tamen si is, qui dat, non debitum dat repetitio c o m p e t i t.

265) Budaeus, Annotationes priores, p. 506.

266) Zasius, Intellectus, p. 189.

267) Zasius, Lucubrationes, p. 80.

268) Zasius, Intellectus, p. 190.

"Diese Ergänzung ist gewiß nicht unzulässig, da die Rechtsgelehrten auch das Zwölftafelgesetz mittels Ergänzungen erläutert haben²⁶⁹⁾ und auch sonst häufig eine Schrift nicht ohne Ergänzungen bestehen kann..... Es wäre daher ein Ding der Klugheit, wenn derjenige, der die Gegensätzlichkeiten des Zivilrechtes, die uns als solche erscheinen, erörtern will, wenn er aufgrund des ersten Anscheins der Worte des Streitgegenstands ansichtig wird, nicht sogleich zu den Waffen ruft, sondern die Sache aus der Wahrheit des Rechtes und der Vernunft prüft und den Geist selbst auf den Wesenskern des Rechtes ausrichtet, wo vielleicht etwas verborgen ist, was den Anschein des Streites beseitigt. Oder wissen wir etwa nicht, dass es bei den Alten nicht als absurd gegolten hat, Vorstellungen zu verbreiten, wie daß ein Stein kein Stein und ein Mensch kein Mensch sei; und hat nicht jener große Pico²⁷⁰⁾ die Behauptung verteidigen wollen, daß Gott nicht Gott sei! Obgleich diese Aussprüche offensichtlich widersprüchlich erschienen, bestand bezüglich der Begriffe doch keine Uneinigkeit, wenn diese auf Verschiedenes bezogen wurden. Und wer könnte verbieten, daß dergleichen auch in unser Recht aufgenommen wird? So kann ein Fruchterwerb sowohl aufgrund eines Nutzungsrechtes als auch ohne ein solches erfolgen. Weshalb sollen wir dann nicht auch sagen können, daß das, was von einem vermeintlichen Schuldner dem wahren Gläubiger erfüllt worden ist, sowohl zurückgefordert werden kann als auch nicht? In dieser Weise lehren wir doch, daß Dinge sowohl teilbar als auch nicht teilbar sind, und dass ein adoptiertes Kind sowohl ein Nachkomme als auch kein Nachkomme ist. Wir lehren, daß der Erbe einen Erbschaftsteil sowohl ausschlagen als auch nicht ausschlagen kann und so ließe sich noch unbegrenzt ähnliches mehr zeigen. Und dennoch besteht in den genannten Beispielen so ganz und gar kein Widerspruch, daß kaum etwas in noch größerer Übereinstimmung stehen könnte. Abgesehen davon ist es insgesamt gesehen bestimmt ganz nützlich, daß in den Texten nicht alles so ganz offenkundig ist. Denn wenn sich die Rechtswissen-

269) So zum Beispiel Labeo.

270) Pico della Mirandola.

schaft wie eine Prostituierte, die vor der Tür sitzt, einem jeden, der ankommt, um nicht zu sagen auf sie losstürmt, wunschgemäss preisgeben würde, wo bliebe da noch ihre Würde? Wie sollte sie dann den Titel einer höheren Philosophie verdienen? Wenn daher Aristoteles und Heraclit, wie wir es an anderer Stelle gezeigt haben, ihre Bücher etwas unverständlich geschrieben haben, damit sie nicht der Masse preisgegeben wurden, wie will man dann bei den Rechtsgelehrten das mißbilligen, was den Philosophen so gut gestanden hat?"

Dem entgegnet Stella mit dem Vorwurf, Zasius maße sich als Rechtsinterpret die Aufgabe eines Gesetzgebers an²⁷¹⁾ indem er dem Paulussatz erläuternd einige Worte anhänge. Zwar verkenne er nicht²⁷²⁾, daß das Gesetz oft der Ergänzungen bedürfe, doch gelte dies nicht für den vorliegenden Fall.

c) Zur Begründung seiner Interpretation führt Zasius aus²⁷³⁾:

"Wenn nämlich jemand in eigenem Namen etwas bezahlt hat, ohne daran zu zweifeln, dass er der Schuldner ist, so kann er es zurückfordern nach dem § quamvis. Denn es lag ein Irrtum vor sowohl hinsichtlich der Absicht des Erfüllens als auch hinsichtlich der Wirkung der Erfüllung. Zahlt er hingegen wie ein Schuldner, aber aus keinem anderen Grund, als wegen der geschuldeten Sache, so kann er nach der lex repetitio nicht zurückfordern. Wenn er sich nämlich zwar auch hinsichtlich seiner Schuldnerstellung getäuscht hat, so ist doch die geschehene Erfüllung, weil die Sache tatsächlich geschuldet wurde, nicht missglückt.

Nehmen wir als Beispiel den Fall eines gutgläubigen, vermeintlichen Erbschaftsbesitzers. Erfüllt dieser den Erbschaftsgläubigern im eigenen Namen und zwar nicht als Besitzer (also nicht im Hinblick auf die geschuldete Sache), so kann er von diesen das Geleistete beim Verlust der Erbschaft wieder herausverlangen nach dem § quamvis^{273a)}.

271) Stella, Ausgabe 1528, in seiner Apologie, F.I.Rückseite.

272) Stella, Ausgabe 1528, in seiner Apologie, F.I.Rückseite.

273) Zasius, intellectus, p.190, Lucubrationes p. 246.

273a) Dig. XII, 6,19,1

Erfüllte er aber als Besitzer, also im Hinblick auf die Erbschaft, so besteht für ihn kein Rückforderungsrecht nach der *lex rep.*^{273b)}. Doch kann er das Geleistete an der herauszugebenden Erbschaft in Abzug bringen.

In beiden Fällen haben wir einen vermeintlichen Erben vor uns und in beiden Fällen erhielten die Gläubiger das Ihrige; jedoch ist die Erfüllung im ersten Falle in der Person des nichtschuldenden Erfüllenden begründet, während sie das andere Mal nicht nur wegen der Person des nichtschuldenden Erfüllenden, sondern auch im Hinblick auf die geschuldete Sache, das heißt, die zur Erfüllung verpflichtete Erbschaft erfolgt. Folglich wird im ersten Falle zu Recht condiziert und hier nicht. Welche andere Wurzel könnte diese Unterscheidung haben, als dass der eine in seinem eigenen Namen und der andere im Namen der Erbschaft erfüllt? Daß man aber auch ausdrücklich im Namen der Erbschaft erfüllen kann²⁷⁴⁾, lehrt die *Lex* am Ende des § *sin autem* des *Codex*-Titels *de petitione haereditatis*^{274a)}.

So muß man allgemein sagen, dass wenn mir jemand schuldrechtlich verpflichtet ist, sich mir gegenüber jedoch aufgrund irgend einer *exceptio* schützen kann und nunmehr ein anderer mir als dem Gläubiger die Schuld im Namen des Schuldners erfüllt, dass er dann nicht zurückfordern kann, obgleich er ein *indebitum* erfüllt hat (Denn es handelt sich zumindest aufgrund der entgegenstehenden *Exceptio* um ein *Iddebitum*).

Die *lex repetitio* stellt daher die Regel auf, ich weiß nicht, ob sie besonders empfehlenswert ist, daß derjenige, der dem wahren Gläubiger für den wahren Schuldner erfüllt hat, das Geleistete nicht zurückfordern kann und zwar auch dann nicht, wenn er es aus eigenen Mitteln geleistet hat."

Gegen diese Begründung wendet sich *Stella* im Laufe des gesamten Rechtsstreites nicht.

273b) *Dig. XII, 6, 44.*

274) *Zasius, Lucubrationes, p.80.*

274a) *C.3.31,12 a.E. ("Sin autem ex contractibus defuncti agatur...").*

Die Lehre des Petrus Stella Aurelianensis

Stella geht ebenfalls von dem Satz des Paulus aus, doch zitiert er ihn falsch²⁷⁵⁾. Anstatt: "Repetitio nulla est ab eo, qui suum recepit, tametsi ab alio quam vero debitore solutum est²⁷⁶⁾", schreibt er: "tametsi ab alio quam a vero debitore accipiat". Gleich Zasius ist er der Auffassung, daß im Gegensatz zu Budaeus zwischen dem Satz des Paulus und dem des Pomponius kein Widerspruch bestehe. Doch versucht er die scheinbare Widersprüchlichkeit in anderer Weise als Zasius zu lösen.

- a) Stella schreibt²⁷⁷⁾, der Text bei Paulus sage einfach und deutlich, daß von demjenigen nichts zurückgefordert werden könne, der das "Seinige"²⁷⁸⁾ erhalten habe. Die Unterscheidung, ob die Erfüllung im eigenen oder im fremden Namen geschehen sei, sei unzulässig und stelle ein Gefasel zu dieser Lex dar. Unter dem Seinigen sei aber das zu verstehen, was dem Eigentümer gehöre und es spiele keine Rolle, von wem und in wessen Namen geleistet worden sei, was auch immer die Glosse, Bartolus und Andere geschrieben hätten²⁷⁹⁾. Der Text sage vielmehr, dass gegenüber demjenigen kein Rückforderungsrecht bestehe, der eine Sache erhalten habe, deren Eigentümer er sei. Diese Interpretation ergebe sich aus dem Wortlaut der Lex, da die Pronomen das Meinige, das Deinige und das Seinige immer das Eigentum bezeichneten. Denn in den Leges heiße es immer, daß das nicht als das Seinige bezeichnet werden könne, was nicht vindiziert werden könne²⁸⁰⁾.
- Hierbei sei ihm jedoch ein Bedenken geblieben, denn es heiße im Text²⁸¹⁾, "obschon er von einem anderen als dem wahren Schuldner angenommen habe²⁸²⁾". Aber der Ausdruck "Schuldner" habe

275) Stella, Ausgabe 1528, p.A I, in der Interpretation.

276) Vgl. Dig., XII, 6, 44.

277) Stella Ausgabe 1528 p.A, 2 - v (Interpretation).

278) "Suum".

279) Stella, Ausgabe 1528, p.A, 3 (Interpretatio).

280) Stella, Ausgabe 1528, p.A, 3 - v (Interpretatio).

281) Stella, Ausgabe 1528, p.B, 1 - v.

eine Sache im Auge, die mittels einer actio personalis in Anspruch genommen werde und nicht eine solche, die bereits die Unsrige sei. Bei diesem Gedankengang würden daher von dem Paulussatz die Erbschaftsbesitzer nicht mit ergriffen²⁸³⁾; gegen diese müsse man vielmehr mit der rei vindicatio vorgehen. Baldus schreibe ferner, daß es bei der actio realis weder Schuldner noch Gläubiger gebe, weil der rei vindicatio nicht die Schuld, sondern die Sache zugrunde liege²⁸⁴⁾. Doch könne ihn dies, so meint Stella, in seiner richtigen und notwendigen Meinung nicht beirren. Der hier auftretende vermeintliche Widerspruch sei vielmehr wie folgt zu lösen. Sowohl in verschiedenen leges wie in anderen Rechtsgebieten werde die Schuld des Schuldners oft in Zusammenhang mit der actio realis gebracht²⁸⁵⁾. Die actio werde aber dahin definiert, daß sie das Recht sei, mittels Rechtsanspruches das zu verfolgen, was einem geschuldet werde. Der Ausdruck "geschuldet" schließe jedoch nach Ansicht von Faber²⁸⁶⁾, Angelus²⁸⁷⁾ und der Neueren auch das mit ein, was mit der actio realis verfolgt werden könne.

Folglich stimme es mit dem Sinne des Vertrages sehr wohl überein, wenn ich als persönlicher Schuldner zur Rückerstattung der S a c h e verpflichtet sei. So sei die Sache, die unter der einen Betrachtungsweise die Meinige sei, unter der anderen die mir geschuldete. Denn von den in Verwahrung gegebenen, vermieteten und verliehenen Sachen behalten wir für uns das Eigentum und den Besitz. Und deswegen sei aber auch der behandelte Text so zu verstehen, daß von einem anderen als dem wahren Schuldner erfüllt werde, d.h., von einem anderen als demjenigen, der mir allein zur Rückerstattung verpflichtet ist.

282) Entsprechend dem Paulustext müsste es richtig heißen: "dem von einem anderen als dem wahren Schuldner erfüllt worden ist."

283) Stella meint damit, daß der Erbschaftsbesitzer nicht Schuldner sei, da dies nur der Erbe als Universalsuccessor sein könne, so dass man auch nicht mit der actio personalis gegen ihn vorgehen könne.

284) Stella meint offensichtlich, daß bei dem Paulussatz mit der actio realis vorgegangen werden müsse.

285) Stella, Ausgabe 1528, p. B. ii.

286) über Faber vgl. von Savigny, Band 6 pp.40 ss.

287) über Angelus vgl. von Savigny, Band 6 p.254.

- b) Gegen Stellas Interpretation wendet sich Zasius in seiner Zensur. Er schreibt²⁸⁸⁾, Stella bringe die beiden gegensätzlichen Leges²⁸⁹⁾ in der Weise in Übereinstimmung, daß bei der *lex repetitio* schließlich derjenige, dem etwas erfüllt werde, seine eigene Sache, deren Eigentümer er ist, erhält. Dieser Übereinstimmung könne er nicht beipflichten, da sie sich auf zweideutige Argumente stütze. Denn der Ausdruck "das Seinige" bedeute nicht immer das Eigentum, sondern beziehe sich oft auch auf ein persönliches Recht.

290)

Dem entgegnet Stella in seiner Apologie mit dem Argument²⁹⁰⁾, daß Eigentum und Schuld nicht identisch seien und belegt dies mit vielen Zitaten²⁹¹⁾. Schließlich räumt er aber ein²⁹²⁾, daß er nicht so unwissend sei, sondern sich vielmehr darüber im Klaren wäre, daß die Worte das Meinige, Deinige und Seinige gelegentlich auch im Sinne des Geschuldeten verwendet würden. Derartige Stellen seien insbesondere auch bei Jason zu finden. Doch käme eine derartige Begriffsverwendung nach Ansicht Jasons²⁹³⁾ und Alexius' nur dann in Frage, wenn der betreffende Paragraph, die Glosse und der Gesamtzusammenhang dies geböten. Insoweit müsse man den Unterschied von Sein und Schein erkennen, wenn der Rechtsgelehrte sage, daß derjenige, der eine Forderung auf eine Sache habe, diese zu besitzen scheine. Hierzu schreibt Zasius in seiner *defensio novissima*²⁹⁴⁾, daß das, was Stella sage, außerhalb jeden Zweifels stünde, da niemand so töricht sein könne, daran zu zweifeln, daß derjenige nicht zur Rückerstattung verpflichtet sein könne, der eine Sache, deren Eigentümer er ist, erhalten hat, sofern dies nur ohne Unrecht geschah. Dies sei selbst für Lohnkutscher und Marketender selbstverständlich und klar²⁹⁵⁾. Doch sei im vorliegenden Falle unter *suum* gerade nicht das Eigentum sondern

288) Zasius, *Intellectus*, p. 192.

289) *Dig.*, XII, 6, 44 und XII, 6, 19/1.

290) Stella, Ausgabe 1528, p.E. III v und IV, ebenso schon p. A, 4.

291) Stella führt hier allein 2 Seiten bloßer Zitate an.

292) Stella, Ausgabe 1528, p.E, IV Rückseite.

293) Über Jason de Mayno vgl. Savigny, Bd.VI, S.397 ff.

294) Stella, *repetitiones*, p. 71.

295) Stella, *repetitiones*, p. 70.

das Geschuldete zu verstehen. Selbst Stella gestehe zu²⁹⁶⁾, daß der Begriff "suum" unterschiedlich für das Geschuldete und das Eigentum gebraucht werde. Eine befriedigende Interpretation sei daher nur dann möglich, wenn der gewählte Begriff mit dem gesamten Sachzusammenhang übereinstimme²⁹⁷⁾. Bei der *lex repetitio* werde davon gesprochen, daß nicht vom wahren Schuldner geleistet worden sei. Hieraus folge, daß die Schuld nur dem Gläubiger gegenüber erbracht werden könne, denn die Begriffe des Schuldners und des Gläubigers korrespondierten miteinander. Wenn die *Lex* daher den Schuldner erwähne, müsse folgerichtig geschlossen werden, daß sie auf der anderen Seite auch den Gläubiger meine²⁹⁸⁾. Stella dagegen fasse schon den Schuldner uneigentlich auf und stelle ihm nicht den Gläubiger sondern den Eigentümer gegenüber.

Dem entgegnet Stella²⁹⁹⁾, Zasius habe in Übereinstimmung mit ihm bekannt, daß der Begriff *suum* eigentlich für das Eigentum und uneigentlich für das Geschuldete verwandt werde. Zasius' Forderung nach Übereinstimmung der Interpretation mit der zugrundeliegenden Materie sei gerade er nachgekommen und er habe dies schon an früheren Stellen zur Genüge dargetan. Eine weitere Erörterung hierüber erübrige sich daher, Was Zasius' Meinung anbetreffe, daß dem Begriffe des Schuldners der des Gläubigers entspreche, so sei dies bloßes Geschwätz und das Gegenteil sei vielmehr richtig. Denn in der *lex repetitio* werde gesagt, daß die Erfüllung von einem anderen als dem wahren Schuldner erfolge, so dass es einen wahren Gläubiger gar nicht gegeben habe. Allerdings könne man demgegenüber einwenden, daß es zwar einen wahren Gläubiger gegeben habe, diesem aber von einem anderen als dem wahren Schuldner erfüllt worden sei³⁰⁰⁾. Auf jeden Fall könne aber der Eigentümer, der den Besitz seiner eigenen Sache aufgrund eines unverschuldeten

296) Stella, *repetitiones*, p. 75.

297) Stella, *repetitiones*, p. 75.

298) Stella, *repetitiones*, pp. 75/76.

299) Stella, *repetitiones*, pp. 76, 77, 82.

300) Stella, *repetitiones*, p. 77.

Irrtums rechtsgrundlos erhalten habe, der *condictio* mit der *exceptio* des Eigentümers begegnen³⁰¹⁾.

Im weiteren Verlaufe der Auseinandersetzung³⁰²⁾ stützt sich Zasius bei seiner Interpretation des Begriffes *suum* auf die *lex de haereditate*. Dort werde davon gesprochen, daß von demjenigen nichts zurückverlangt werden könne, der das Seinige erhalten habe, was in der Weise interpretiert werde, daß man sage, es könne freilich nicht von denjenigen *Gläubigern* *condiciert* werden, die das Ihrige erhalten hätten³⁰³⁾.

Hiergegen wendet sich Stella und meint, daß auch hier unter *suum* das Eigentum zu verstehen sei³⁰⁴⁾. Eine Interpretation, die unter *suum* das Geschuldete verstehe und die *condictio indebiti* gewähre, wenn der gutgläubige Besitzer nicht in seinem eigenen Namen erfüllt habe, sei falsch. Doch selbst wenn man diese Interpretation hier billigen wolle, so lasse sich daraus für die *lex repetitio* immer noch nichts herleiten.

Zasius erwähnt weiter die *lex nihil dolo*³⁰⁵⁾, in der es heiße, daß der Gläubiger, der das Seinige zurückerhalte, nicht arglistig handle³⁰⁶⁾. Auch diese *Lex* stamme von Paulus und es sei abwegig, wolle man behaupten, der Rechtsgelehrte habe in der Begriffsverwendung willkürlich gewechselt.

Demgegenüber wendet Stella ein³⁰⁷⁾, es sei völlig töricht³⁰⁸⁾, daraus, daß Paulus hier das *Suum* uneigentlich für das Geschuldete gebraucht habe, zu schließen, daß er das bei der *lex repetitio* ebenfalls getan habe. Abgesehen davon müsse auch an dieser Stelle unter *suum* das Eigentum verstanden werden. Folglich könne derjenige, der sein Eigentum erhalten habe, nicht arglistig handeln, es sei denn, er habe erkannt, daß ihm die Sache von einem falschen Schuldner, der sich über seine Schuldnerstellung irrte, erfüllt worden sei. Doch in die-

301) Stella, *repetitiones*, p. 49, p. 72.

302) Stella, *repetitiones*, pp. 79 ss.

303) Stella, *repetitiones*, p. 80.

304) Stella, *repetitiones*, pp. 80/81.

305) Vgl. Dig., XL, 4, 2 sowie die eingehende Behandlung dieser *Lex* bei Zasius, *opera omnia*, pp. 989-1018.

306) Stella, *repetitiones*, p. 81.

307) Stella, *repetitiones*, p. 82.

sem Falle könne dann gegen den Eigentümer nicht nur mit der *condictio indebiti* sondern auch mit der *condictio furtiva*³⁰⁹⁾ vorgegangen werden. Von allem abgesehen sei aber die Verwendung von Einzelfällen zur Schlußfolgerung im Allgemeinen nicht geeignet. Man könne daher aus der Tatsache, daß unter dem *Suum* an der einen Stelle das Eigentum verstanden werde, genausowenig auf dessen allgemeine gleichartige Verwendung schließen, wie umgekehrt bei der Verwendung des Begriffes als *Debitum*. Schließlich verweist Zasius noch auf Labeo³¹⁰⁾, der sage³¹¹⁾, daß derjenige nicht *dolos* handle, der das Seinige erhalten habe; und hierbei verstehe er unter dem Seinigen das Geschuldete. So heiße es auch in der *Lex "Dominus testamento servo suo libertatem dedit"*³¹²⁾, daß derjenige, der ohne zu schulden für einen Sklaven Geld bezahlt habe, das Seinige nämlich das ihm Geschuldete, zurückverlangen könne (die Münzen habe er nämlich zum Eigentum des Empfängers gemacht, wie es dort heiße). Und wenn Paulus schließlich sage, daß derjenige Gläubiger, der aufgrund eines zu seinen Gunsten errichteten Testamentes fordere, nicht mit der *Exceptio* zurückgewiesen werden könne, so gehe er davon aus, daß der Gläubiger das Seinige, nämlich das ihm Geschuldete fordere³¹³⁾. So sei in der *lex si poenae* § 1³¹⁴⁾ die Leistung sowohl im Namen der geschuldeten Sache als auch der Erben erfolgt, während in der *lex repetitio* mit Bezug auf die geschuldete Erbschaft geleistet worden sei³¹⁵⁾. Stella wendet hiergegen ein³¹⁶⁾, er wisse nicht, was diese Ausführungen sollten, da sie sich doch beide darüber einig seien, daß unter *Suum* sowohl das Geschuldete als auch das Eigentum

308) "nemo est tam indoctus".

309) Stella, *repetitiones*, p.82; vgl. über die *condictio furtiva* Zasius, *opera omnia*, p. 980 ss. in den Scholien.

310) Marcus Antistius Labeo ist der Begründer der Schule der Prokulianer. Er schrieb einen Kommentar zum Zwölftafelgesetz und einen Kommentar zum Edikt des praetor peregrinus.

311) Stella *repetitiones*, p.83.

312) Gemeint ist *Dig.XII, 6, 53*.

313) Stella, *repetitiones*, pp. 83/85.

314) Gemeint ist die *lex si poenae*, *Dig., XII, 6, 19*.

verstanden werden könne. Wenn Zasius ihm ferner vorhalte, daß Paulus keineswegs immer sein Gewährsmann sei, wie er behauptet habe, da er sehr wohl das Suum wechselnd für das Geschuldete und das Eigentum verwende, so soll er bedenken, daß selbst Cicero, der das wundervollste Latein geschrieben habe, dennoch Fehler begangen habe³¹⁷⁾.

- c) Zur Verdeutlichung seiner Interpretation bildet Stella folgenden Fall³¹⁸⁾:

"Ich habe dir dieses Kleid, das das Meinige ist, in Verwahrung gegeben, geliehen oder vermietet. Hierauf gelangt dieses Kleid ohne doloses Verhalten an einen Dritten. Dieser Dritte erstattet dieses Kleid mir (dem Eigentümer) zurück, da er sich mir für verpflichtet hält. Nun möchte er es von mir wiederum condizieren, weil er indebite, d.h. ohne hierzu schuldrechtlich verpflichtet gewesen zu sein, geleistet habe. Die Frage ist, ob er das kann. Es bestehen Zweifel, da derjenige, der erfüllt hat, das Kleid weder in Verwahrung, Miete oder zur Leihe gehabt hat, noch versprochen hatte, es zurückzuerstatten, noch aus Vertrag hierzu verpflichtet gewesen wäre," und somit daran gedacht werden könne, ihm ein Rückforderungsrecht zuzugestehen. Dennoch ergebe sich aus dem Text, daß ein Rückforderungsrecht gegenüber demjenigen nicht bestehe, der das Seinige (sein Eigentum) von einem anderen als dem wahren Schuldner, also von einem anderen, als von dem, mit dem er den Vertrag geschlossen habe, zurück-erhält. Somit ergebe sich aus dem Text, daß es ganz gleichgültig sei, von wem ich meine Sache erhalten habe, ob vom wahren Schuldner oder von einem anderen, selbst in wessen Namen geleistet worden sei, sei unbeachtlich. Denn das Suum bei Paulus sei so zu verstehen, daß wenn ich mein Kleid mit der Verpflichtung, es zurückzuerstatten im Rahmen eines Miet-, Darlehns- oder Verwahrungsvertrages erhalten habe, dieses Rückforderungsrecht nicht mit demjenigen als vereinbart gelte, der seine eigene Sache gemietet, in Verwahrung genommen oder dergleichen

315) Stella, repetitiones, p.87.

316) Stella, repetitiones, p.84.

317) Stella, repetitiones, p.86.

318) Stella, Ausgabe 1528, p.B, II, v.

habe. Hieraus ergeben sich folgende bemerkenswerte Schlussfolgerungen³¹⁹⁾:

- 1) Ein Besitzer, der dem Eigentümer seine eigene Sache übergibt, verliert, selbst wenn die Leistung im Rahmen eines Vertrages erfolgt, den Besitz³²⁰⁾.
- 2) Entgegen der Natur der Schuldverhältnisse³²¹⁾ erlangt der Eigentümer diesen Besitz zurück.
- 3) Die zuvor begonnene Ersitzung des vermietenden Nicht-eigentümers wird dadurch unterbrochen.
- 4) Derartige Verträge, in denen der Eigentümer seine eigene Sache aufgrund eines schuldrechtlichen Vertrages erhält, sind nichtig.
- 5) Hält sich der Eigentümer dennoch aufgrund eines solchen nichtigen Vertrages irrtümlich zur Rückerstattung für verpflichtet, so steht ihm das Rückforderungsrecht aus der *condictio indebiti* zu.
- 6) Wird dagegen der Eigentümer in Anspruch genommen, so kann er sich mit der Einrede verteidigen, daß es sich um sein Eigentum handle.

Hieraus ergebe sich, dass im vorliegenden Falle demjenigen, der mit der *condictio indebiti* klagt, mit der Arglisteinrede seitens des Eigentümers begegnet werden könne, da er das, was er fordere, alsbald wieder zurückerstatten müsste.

Zasius wendet, indem er auf den Paulussatz zurückgeht, hiergegen zunächst ein, daß der Begriff "nulla", daß nämlich kein Rückforderungsrecht gegeben sei, selbst wenn man ihn völlig negativ auffassen würde, doch aus dem behandelten Gegenstand heraus zu verstehen sei³²²⁾. Ferner stünde das Rückforderungsrecht³²³⁾, das aufgrund der *condictio indebiti* gewährt werde, dann zu, wenn die Sache im Wege der Erfüllung in das Eigentum des Empfängers übergegangen sei. Da die *lex repetitio*³²⁴⁾ aber ihren Platz im Gebiet der *condictio indebiti* habe, müsse bei der Entscheidung darüber, ob ein Rückforderungsrecht gewährt werde, außer der Art der Erfüllung auch die Art, auf die das

319) Stella, Ausgabe 1528, p.B.III.

320) Vgl. zur Besitzcondiction Zasius, opera omnia, pp.1009 s.

321) Gemeint ist, daß kein gültiger Vertrag zustande kam; vgl.4.

322) Stella, Ausgabe 1528, p.E.I; Zasius, Intellectus, p.193.

Eigentum auf den Empfänger übergang, beurteilt werden. Dies aber habe Stella nicht beachtet und einen der Natur des Titels nicht entsprechenden fremden Sinn in die Lex gelegt. Dies führe zu diesem abwegigen Fall, in dem der Eigentümer seine eigene Sache ohne Rechtsgrund erhalten habe. Dem entgegnet Stella in seiner Apologie³²⁵⁾, er stimme Zasius hinsichtlich des Begriffes "nulla" insofern zu, als er meine, daß dieser Begriff aus dem Zusammenhang heraus zu verstehen sei. Doch erfordere der Zusammenhang die von Zasius gegebene Interpretation gerade nicht.

Auf Stellas Fall eingehend, meint Zasius³²⁶⁾, daß dieser in keinerlei Beziehung zu dem Paulussatz stehe, da bei Stella zwischen dem Zurückgebenden und dem Eigentümer nicht einmal ein Vertrag bestanden habe. Wie solle es ferner bei Paulus möglich sein, daß der Eigentümer seine eigene Sache zurückerhalten habe, da in der lex repetitio doch davon gesprochen werde, daß nicht vom wahren Schuldner erfüllt worden sei. Soweit er sich entsinnen könne, sei auch noch nie gesagt worden, daß dem Eigentümer seine eigene Sache erfüllt³²⁷⁾, sondern immer nur, dass sie ihm zurückersattet werde (328). Denn das Wort Erfüllung werde nur bei persönlichen Schulden und nicht bei dinglichen Rechten verwandt. Wenn Paulus daher das der Schuld und nicht dem Eigentume entsprechende Wort solvi gebrauche, so werde daraus klar, daß bei der lex repetitio unter suum das Geschuldete zu verstehen sei. Schließlich stellt Zasius Stella die Frage³²⁹⁾:

"Da das Recht doch aus Tatsachen entsteht, wo bei den Völkern konnte sich eine Tatsache der Art ereignen, wie du sie erdichtest? Vielleicht hast Du sie aus Utopien herangeschleppt. Bei den Verträgen der Menschen kommt es

323) Stella Ausgabe 1528) p.E., I v; Zasius, Intellectus p.193.

324) Dig., XII, 6, 44.

325) Stella, Ausgabe 1528, p.F, I.

326) Stella, Repetitiones, p. 88.

327) Stella, Repetitiones, p. 78.

328) "Nusquam enim auditum nec relatum est, quantum ego memini, quod domino res sua propria solvi dicatur, sed restitui".

329) Stella, repetitiones, p. 88.

niemals oder doch nur ganz selten vor, daß eine von Titius in Verwahrung gegebene oder verliehene Sache ohne Verschulden zu einem Dritten gelangt und dieser sie dem Eigentümer zurückerstattet; und nach alledem fragt er (Stella) sich noch, ob dieser Dritte eben diese Sache (an der er schließlich niemals ein Recht besessen hat) vom Eigentümer zurückverlangen könne."

Man könne es ferner, so meint Zasius, dem Rechtsgelehrten Paulus niemals ansinnen, dass er einen derart abwegigen Fall gebildet haben soll.

"Und wie sollte letztenendes die Sache ohne Verschulden zu dem Dritten gelangen? Entweder mußte er doch wissen, daß sie nicht sein Eigentum war, oder er hatte sie im Wege einer Erbschaft erlangt; in diesem Falle war er aber nicht mehr länger ein Dritter, sondern als Erbe selber Schuldner"³³⁰⁾

Gegen diese Ausführungen wendet sich Stella³³¹⁾ mit dem Hinweis, dass auch dann von Erfüllung gesprochen werde, wenn dem Eigentümer seine eigene Sache erstattet werde. Denn die Natur der Sache lehre aufs Deutlichste, daß unter Erfüllung jede Art der Leistung zu verstehen sei. Hieraus folge, daß diejenigen, die eine Sache in Verwahrung, Leihe oder dergleichen erhalten haben und sie dem Eigentümer zurückerstatten, eigentlich erfüllen, da sie hierdurch von ihrer Verpflichtung befreit werden. Im übrigen könne ihm Zasius eben nicht mit Vernunftgründen folgen und bringe daher völlig neben der Sache liegende Argumente. Ferner³³²⁾ sei es dem abstrakten Denken der Juristen eigen, fingierte Fälle zu bringen. Abgesehen davon könne sich der von ihm gebildete Fall aber auch tagtäglich ereignen. Denn es komme häufig vor, daß hinterlegte, in Verwahrung gegebene oder vermietete Sachen verloren gingen, oder von Erben oder anderen, die die Zusammenhänge nicht kannten, mit oder ohne Titel einer anderen Person übergeben würden. Wenn Zasius es für ungebräuchlich halte, daß ein Eigentümer seine eigene Sache zurück-erhalte, so möge er die von den Rechtsgelehrten behandelten Fälle

330) Stella, repetitiones, p. 88/89.

331) Stella, repetitiones, p. 79.

332) Stella, repetitiones, p. 90.

betrachten, in denen der Eigentümer seine eigene Sache zum Pfand, zur Miete, zur Erfüllung, zur Verwahrung oder zur Leihe angenommen hat.

II

Neben der Sache liegende Ausführungen

Die weiteren Ausführungen des Streites behandeln Fragen, die mit dem Grundproblem unmittelbar nichts zu tun haben. Sie tauchen vielmehr lediglich am Rande der Diskussion auf, werden aber dennoch zum Gegenstand der Auseinandersetzung.

Dassie einen guten Einblick in die Methode und die Kenntnisse der Beteiligten erlauben und somit für die Beurteilung der subjektiven Seite des Streites von erheblicher Bedeutung sind, soll auf sie nicht verzichtet werden.

1.

Der Unterschied zwischen Obligationen- und Sachenrecht.

Im Anschluss an seine Darlegungen, in denen er die Auffassung vertritt, daß unter "Suum" bei Paulus das Eigentum zu verstehen sei, schreibt Stella³³³⁾, Bartolus und Baldus hätten den Begriff "Suum" abwechselnd schuldrechtlich und dinglich verwandt. Durch diese wechselnde teils eigentliche und teils uneigentliche Verwendung der Worte sowie die dadurch herbeigeführte Vermengung von schuldrechtlicher Forderung und Eigentum machten sie die Texte völlig widersprüchlich. Das aber habe dem Rechtsgelehrten Paulus völlig fern gelegen. Dies veranlasst Stella darzulegen, was nie bezweifelt oder bestritten wurde³³⁴⁾, daß nämlich zwischen Schuld- und Sachenrecht ein Unterschied besteht³³⁵⁾.

So schreibt er, der Unterschied zwischen einer schuldrechtlichen Forderung, und dem Eigentum komme auch im Herausgabeanspruch zum Ausdruck, da das Geschuldete mit der actio personalis, das Eigentum jedoch mit der actio in rem verfolgt würde. Durch letztere, die als rei vindicatio bezeichnet würde, verlange man die Wiedereinräumung des Eigentums. So könne der Schuldner vom Gläubiger, der zugleich Eigentümer sei, mit verschiedenen Klagen in Anspruch ge-

333) Stella, Ausgabe 1528, p.A, III v.

334) Zasius behandelt diese Frage überhaupt nicht.

335) Stella, Ausgabe 1528, p.A, IV.

nommen werden. Dies sei möglich, obgleich das Eigentum ein vollkommenes Recht sei und man daher nur aus einem Grunde Eigentümer sein und diesem keinen weiteren Grund anfügen könne. Bei der Obligation gelte das aber nicht. Ein weiterer Unterschied zwischen Obligationen- und Sachenrecht liege darin, dass wir eine Sache, deren Eigentümer wir sind, nicht stipulieren können. Dies könnten wir aber sehr wohl mit einer Sache, die uns geschuldet werde. Ferner bestehe ein Unterschied auch insoweit, als das Eigentum auch dann übergehe, wenn eine mir geschuldete Sache aus einem Grunde, aus dem normalerweise das Eigentum übertragen werde, übergeben werde und der Rechtsgrund falsch sei. Demgegenüber übergibt mir derjenige jedoch gar nichts, der mir eine in meinem Eigentume stehende Sache übergibt. Ein weiterer Unterschied ergebe sich schließlich daraus, dass derjenige, der mir aufgrund meines Eigentums zur Rückerstattung meiner Sache verpflichtet sei, hierzu auch dann noch verpflichtet bleibe, wenn diese Sache dolos abhandenkommt oder durch Zufall untergeht. Demgegenüber werde derjenige, der eine Sache nur schulde, im gleichen Falle frei.

Zasius übergeht diese Fragen, die mit der umstrittenen Interpretation in keinem Zusammenhang stehen.

2.

Die Frage der Besitzcondition

Stella unterzieht den Paulusausspruch, so wie er sich bei seiner Interpretation zeigt³³⁶⁾, einigen kritischen Überlegungen. Er meint, man könne an seiner Auffassung, die allerdings wahr sei, zweifeln³³⁷⁾. Denn er sage, daß der Besitzer, der in der irrigen Meinung, dem Eigentümer zu schulden, diesem seine Sache zurückerstattet habe, diese Sache nicht zurückfordern könne. Hierbei sei es gleichgültig, um welchen Irrtum es sich gehandelt habe. Doch sei die Frage berechtigt, ob er nicht wenigstens den Besitz, den er verloren habe, zurückverlangen könne. Denn erstens sei der Vorteil des Besitzes groß und der erfüllende Besitzer werde um den Besitz beraubt. Dem müsse mit dem Rückforderungsrecht begegnet wer-

336) Vgl. den von Stella gebildeten Fall sowie Stella, Ausgabe 1528, p.B, II, v.

337) Stella, Ausgabe 1528, p.F, II.

den können. Zweitens zeige der natürliche Sinn der *condictio indebiti*, daß keiner mit dem Verlust eines anderen ungerechtfertigt bereichert werden solle. Daß der Besitzerwerb jedoch eine Bereicherung darstelle, zeigten zwei übereinstimmende Digestenstellen. Folglich müsse dem ehemaligen Besitzer die Besitzcondiction zustehen. Drittens könne auch ein Eigentümer, wenn ein anderer im Besitze der Sache sei, im Hinblick auf den Besitz von diesem kaufen, mieten und zu Pfand nehmen. Auch könne er dann von dem Besitzer aus einem solchen Vertrage wirksam in Anspruch genommen werden, soweit sich dieser auf den Besitz beziehe. Könnten andere somit im Hinblick auf seinen Besitz vom Eigentümer fordern, so müsse das aus dem *argumentum a fortiori* auch für das Rückforderungsrecht des ehemaligen Besitzers vom Eigentümer gelten³³⁸⁾. Viertens habe er nachgewiesen, daß der Eigentümer entgegen der Auffassung des Bartolus und der anderen Rechtsgelehrten dem Kläger mit der Einrede des Eigentums entgegentreten könne, wenn dieser die übergebene Sache zurückfordere. Doch wolle er bei derartigen Nebensächlichkeiten nicht länger verweilen. Es bleibe ihm nur noch übrig, Zasius auf seinen furchtbaren Fehler hinzuweisen, mit dem er vom ganzen Himmel abweiche, indem er sage, daß sich die *condictio indebiti* auf die Fälle beschränke, in denen das Eigentum übergeben werde. Denn es sei doch allgemein anerkannt, daß es auch eine Besitzcondiction gebe, Zweitens gehöre es zur *condictio indebiti*, daß man das, was man ohne Rechtsgrund bei einem Dritten entdecke, zurückfordern könne, Drittens werde die *condictio triticaria* zum Zwecke der bloßen Besitzcondiction gegeben und bei der *condictio indebiti* sei das auch nicht anders. Dem stehe all das, was Zasius ihm entgegenhalte, nicht entgegen, da es den Fall nicht treffe, in dem der bloße Besitz übergeben worden ist³³⁹⁾.

Dem entgegnet Zasius in seiner *defensio novissima*³⁴⁰⁾, es gehöre zum Wesen der *condictio indebiti*, daß eine Sache aufgrund eines Irrtums in das Eigentum eines anderen übergehe. Dies sei jedoch

338) Stella, Ausgabe 1528, p.F.II; Stella behandelt hier nicht die Frage, inwieweit Ansprüche aus dem Besitz ein Recht zum Besitz voraussetzen.

339) Stella, Ausgabe 1528, p.F, III.

340) *Repetitiones*, pp. 54, 57-59.

dann ausgeschlossen, wenn der andere bereits Eigentümer der betreffenden Sache sei, wie es Stella in seinem Falle dargestellt habe. Ferner bestünde auch im Falle der blossen Besitzübergabe³⁴¹⁾ die Möglichkeit des Eigentumsüberganges im Wege der Ersitzung. Doch könne man von dieser Frage absehen, da es bei der *condictio indebiti* nur darauf ankomme, dass überhaupt übergeben worden sei. Hierbei sei es ohne Bedeutung, ob das Eigentum oder der bloße Besitz übertragen worden sei. Dies ändere jedoch nichts an der Tatsache, daß der abwegige Fall des Stella, in dem dem Eigentümer seine eigene Sache übergeben werde, gar nicht zum Titel der *condictio indebiti* passe. Dieser Auffassung stehe auch Stellas weiterer Einwand nicht entgegen, daß der eine alles, was er beim anderen³⁴²⁾ entdecke, von diesem zurückverlangen könne. Das Wort 'revocet' sage nämlich, daß nur das zurückgefordert werden könne, was aufgrund einer irrtümlichen Erfüllung zum anderen gelangt sei. Die *condictio indebiti* werde nur dann gewährt, wenn die Gründe des Rechtsgeschäftes aufgrund einer irrtümlichen Erfüllung dieses in keiner Weise stützen könnten. Stella gehe dagegen davon aus, daß ein von einem vermeintlichen Gläubiger in Anspruch genommener Schuldner diesem eine Sache übergebe, die sich in seinem Besitze befinde. Wenn aber jemand den Besitz seiner eigenen Sache übergebe, meint Zasius weiter, so übergebe er das Eigentum; handle es sich dagegen um die Übergabe einer fremden Sache, so werde möglicherweise die Voraussetzung für eine Ersitzung geschaffen.

Aber was hat das alles mit unserem Falle zu tun, fragt Zasius abschließend.

Hiergegen wendet sich Stella mit der Bemerkung, dass es sehr häufig denkbar sei³⁴³⁾, daß die Ersitzung nicht zustande komme. Vor allem aber müsse erkannt werden, dass die *rei vindicatio* und die *Publiciana*³⁴⁴⁾ von verschiedenem Ursprunge seien. Die *rei vindicatio*

341) Vgl. Zasius' eingehende Behandlung der Frage in seinen *opera omnia*, p. 1009.

342) Gemeint ist: rechtsgrundlos.

343) Stella, *repetitiones*, pp. 59/60.

344) Die *actio publiciana* ist die auf der Fiktion der vollendeten Ersitzung beruhende Klage des Ersitzungsbesitzers gegen Entziehung und Störung seines Besitzes. Sie richtet sich nicht gegen den Eigentümer oder einen anderen Ersitzungsbesitzer.

catio leite ihren Ursprung und ihre Begründung nämlich vom Eigentümer her, während die Publiciana dem gutgläubigen Eigentümer gleichsam aufgrund der Aequitas des Praetors gewährt werde. Daher wäre es erträglicher gewesen, wenn Zasius geschrieben hätte, dem gutgläubigen Besitzer käme normalerweise die Publiciana zustatten. Damit ihn aber niemand verdächtige, Nebensächlichkeiten zu behandeln, wolle er mit diesen Erörterungen aufhören.

Zur Frage der Besitzcondiction meint Zasius abschließend³⁴⁵⁾, daß kein vernünftiger Mensch daran zweifeln könne, daß eine Sache, die wie in Stellas Fall ihrem Eigentümer zurückerstattet werde, nicht von dem Leistenden, der keinerlei Recht an der Sache habe, nur aufgrund des bloßen Besitzes zurückverlangt werden könne. Wie töricht sei es doch zu verlangen, daß sich der Eigentümer seines Besitzes entäußere, nur damit ein anderer o h n e j e d e n r e c h t l i c h e n G r u n d in den Besitz der Sache gelange. Ferner liege gar keine Bereicherung vor, wenn dem Eigentümer seine eigene Sache zurückgegeben werde, da der Übertragende ja gar nicht entreichert sei, weil er keinerlei Recht an der Sache besessen habe.

Die Glosse erkenne vielmehr, die lex et si nummi³⁴⁶⁾ richtig, indem sie diese auch bei der Rückforderung des bloßen Besitzes anwende. Und auch das Wort 'revocari' werde dort gebraucht, wo weder das Eigentum noch der Besitz übergeben worden seien. So heiße es, daß ein flüchtiger Sklave zurückgerufen werden könne, obwohl wir doch nicht einmal den Besitz an ihm aufgegeben haben. Das gleiche gelte in dem Falle, in dem die Sache von dem Procurator, der nicht einmal über sie verfügen könne, zurückgerufen werde. Auf jeden Fall sei aber Zasius' Meinung falsch, der sage, daß die condictio indebiti nur dort gewährt werde, wo das Eigentum oder die Ersitzungsmöglichkeit übertragen worden seien³⁴⁷⁾. Dies werde in neuerer Zeit auch von Johannes Faber³⁴⁸⁾ gelehrt, der schreibe, daß er dem mittels der condictio indebiti klagenden räte, nur zu sagen, er habe den bloßen Besitz übertragen, da das einfacher sei.

345) Stella, repetitiones, pp. 70/71.

346) Dig., XII, 6,15; vgl. hierzu Zasius' ausführliche Darlegungen in den opera omnia, pp. 1009 ss.

347) Stella, repetitiones, p.66.

348) Siehe bei den von von Savigny angeführten Werken Fabers, Band 6, pp.40 ss. Faber lebte allerdings im 14. J.H.

5. Kapitel

Die Beurteilung der Auseinander- setzung durch Viglius ab Aytta Zuichemus.

Der Streit zwischen Petrus Stella und Ulrich Zasius findet bereits in seiner Zeit durch Viglius ab Aytta Zuichemus³⁴⁹⁾ eine Beurteilung, die von einem hervorragenden Sachkenner stammt, der die einzelnen Fragen in bewunderungswerter Sachlichkeit behandelt. Ihrer Form nach war die Stellungnahme des Viglius offensichtlich zum Drucke bestimmt³⁵⁰⁾, doch ist sie uns nur als Brief an Zasius erhalten³⁵¹⁾.

Das Schreiben beginnt mit einer Darstellung der Personen; während Viglius Zasius das Attribut "äußerst gelehrt" zuerkennt, nennt er Stella nur beim Namen. Sich der sachlichen Darstellung des Streitgegenstandes zuwendend, schreibt Viglius³⁵²⁾: Obwohl demjenigen, der etwas nicht Geschuldetes erfüllt, die *condictio* zugestanden wird, ruht dieses Rückforderungsrecht, wenn dem wahren Gläubiger von jemandem erfüllt wurde, der nicht schuldete. Dies begegnet indessen keinen Bedenken, da die Erfüllung zuweilen im eigenen und zuweilen im fremden Namen erfolgt. Diese sachliche Unterscheidung ist schwierig und zu ihrer Festigung werden bestimmte Antworten vorgetragen, die zwar zunächst einen Widerspruch aufweisen, bei denen wenn sie jedoch genau auseinandergehalten werden, ein Ausgleich möglich ist. Einige Neuere führen an, der Ausgleich der widerstreitenden *Leges* sei allzuweit hergeholt und meinen, sie könnten diese Übereinstimmung aufgrund einer einfacheren und leichter verständlichen Überlegung erzielen³⁵³⁾. Und hier beginnt ein schwerer Streit zwischen führenden Professoren unserer Zeit; nämlich Zasius und Stella, jener ein Deutscher, der andere Franzose. Von diesen beiden ist die Auseinandersetzung auch zu den Studenten gelangt³⁵⁴⁾. Hierbei weiss ich, dass zu der Zeit, als ich mich in

349) Über Viglius vgl. das 1. Kapitel, III, 1.

350) Die Stellungnahme ist nicht in Briefform gehalten, sondern an einen unbestimmten Leserkreis gerichtet.

351) *Analecta Belgica*, pp. 94 ss.

352) *Analecta Belgica*, pp. 94 ss.

353) Viglius meint Stella, der *suum* mit *Eigentum* übersetzt.

354) Vgl. das zweite Kapitel.

Frankreich mit der Jurisprudenz befaßte³⁵⁵⁾, die meisten der Theorie des Stella hartnäckig gefolgt sind, während von den Unseren die überdurchschnittlich gebildeten jungen Leute die allgemeine Auffassung, deren Verfechter Zasius ist, standhaft verteidigt haben³⁵⁶⁾.

Ich glaube daher, dass ich eine für die Rechtskandidaten weder unnütze noch undankbare Sache tun werde, wenn ich meine eigene Meinung öffentlich darlege; noch bin ich bewogen, zu meinen, das Schiedsrichteramt über solche Männer ausüben zu können. Ohne Bevorzugung einer Seite will ich ganz einfach diejenigen, denen das neue und alleinstehende Dogma allzusehr gefallen hat, zu dieser Meinung, die mir die billigerswertere und wahrere zu sein scheint, zurückrufen. Wir wollen zunächst das darlegen, woher der ganze Kern der Sache und das, was an sich undurchsichtig ist, durchleuchtet werden kann. Wir sind nämlich der Ansicht, dass die Auffassung absolut richtig ist, wonach ein Rückforderungsrecht nicht besteht, sofern dem wahren Gläubiger erfüllt worden ist. Dies gilt auch für den erfüllenden Nichtschuldner, sofern die Leistung nur im Namen des wahren Schuldners erbracht zu sein scheint. Denn die Möglichkeit besteht, dass einer für den anderen erfüllt. Hierbei befreit der eine durch seine Leistung den wahren Schuldner, indem er für einen anderen erfüllt.

Wollten wir daher dem Leistenden die *condictio* hier zugestehen, so verbliebe dem wahren Gläubiger ein Schaden, weil der Schuldner befreit wurde. Denn es würde dann das zurückgefordert, womit bereits die Befreiung des Schuldners erreicht worden ist. Andererseits kann aber auch die einmal erloschene Obligation regelmässig nicht wiedererstehen, was das einzig Gerechte wäre, wollte man die *condictio* zugestehen. Wird aber die Leistung dem wahren Gläubiger von einem anderen erbracht, der nicht Schuldner ist, aber nicht im Namen des Schuldners, sondern im eigenen Namen, so kann für den anderen daher von rechts wegen keine Verpflichtung entstehen. Und da dann eine Nichtschuld vorliegt und die obigen Gründe nicht gegeben sind, wird die *condictio* zurecht gewährt. Und obgleich dies aus sich heraus mit starken Gründen gestützt ist, wird es dennoch

355) In den Jahren 1523 - 1531, vgl. Kapitel 1 III 1.

356) Vgl. das zweite Kapitel.

durch die Antwort des Pomponius erhärtet, der sagt, dass in diesem Falle kein Rückforderungsrecht bestehe.

Nach kurzen weiteren Ausführungen fährt Viglius fort:

Ferner überzeugt mich auch das Argument des Jason in keiner Weise. Dieser meint, dass es bei einer Leistung, bei der nicht feststeht, wessen Schuld erfüllt werden soll, es gelten soll, daß die Leistung in dessen Namen erbracht werde, der für den Erfüllenden nützlicher ist. Nützlicher ist sie für den Leistenden immer dann, wenn sie als im eigenen Namen erbracht angesehen wird, weil ihm dann immer das Rückforderungsrecht gegeben ist. Denn ich glaube, dass dies dann zutrifft, wenn der Erfüllende den Nutzen in seine Überlegung aufnehmen konnte. Das aber konnte er nicht, denn wenn er bereits in Rückforderungsabsicht leistete, dann würde er eo ipso nicht zurückfordern, weil er ja wusste, dass er eine Nichtschuld erfüllte. Jedoch auch Jason beschränkt seine Meinung am Ende so, dass wir ungefähr zu dem selben Ergebnis kommen.

Auch die Vernunft selbst lehrt, weshalb man annehmen muss, dass im Zweifel dem wahren Gläubiger im Namen des (wahren) Schuldners erfüllt worden ist. Denn wenn ich weiß, daß derjenige der Gläubiger ist, dem ich erfüllte, dann ist es geradezu notwendig, daß ich den Erfüllungswillen besitze..... Wenn daher derjenige, der sich für den Erben hält und die Erbschaft besitzt, etwas den Gläubigern des Erblassers freiwillig leistet, so scheint er das eher in seinem Namen zu tun, als daß er als Erbe in Anspruch genommen wird.

An anderer Stelle fährt Viglius fort³⁵⁷⁾: Auch wenn diese Auffassung keinen Anklang finden sollte, wird man aufgrund der allgemeinen Meinung zugestehen müssen, dass die Erfüllung im Zweifel als im Namen des wahren Schuldners erfolgt gelten soll. Entsprechend muss auch die diesbezügliche Antwort des Paulus verstanden werden, die sagt, daß ein Rückforderungsrecht gegenüber demjenigen nicht besteht, der das Seinige erhalten hat und zwar auch dann, wenn von einem anderen als dem wahren Schuldner geleistet worden ist. Insoweit steht auch Paulus nicht dem Pomponius entgegen, da Paulus entsprechend dem, was sich normalerweise ereignet, ein Rückforderungsrecht verneint, während Pomponius es in dem Fall gewährt,

357) *Analecta Belgica*. p. 97.

in dem der Schuldner durch eine solche Erfüllung, bei der ein anderer im eigenen Namen leistet, nicht befreit worden ist.

Zasius, der unter allen Rechtsgelehrten, die unser Deutschland heute besitzt, bei weitem der Führende ist, hat die Antworten der Rechtsgelehrten in diesem Sinne interpretiert, als er die von Guillelmus Budaeus festgestellte Antinomie behandelte. Später jedoch, als wir uns in Frankreich aufhielten³⁵⁸⁾, hat Petrus Stella, der erste Professor der Akademie von Orléans ein vorzüglich gelehrter Mann von bewundernswertem Fleiß und Begabung³⁵⁹⁾ bei der Lösung von Rechtsproblemen dargelegt, dass dieser Widerspruch der entgegengesetzten Gesetze aufgrund einer anderen Überlegung viel einfacher zu lösen sei.

Hierbei wundert er sich, wie er sagt, daß dies von all den hervorragenden Kommentatoren nicht früher erkannt worden sei, die vielmehr dem zum Opfer gefallen seien, was vom Philosophen Thales gesagt wird, der, indem er die Sterne und den Himmel aufmerksam betrachtete, in die Grube fiel. In der gleichen Weise wichen auch die Rechtsgelehrten vom klaren und eindeutigen Sinne der Gesetze aufs Weitesten ab, während sie ein allzu subtiles Gesetzesverständnis anstrebten.

Nach seiner Meinung wollte Paulus das folgende: es gebe kein Rückforderungsrecht gegenüber demjenigen, der das Seinige erhalten hat, d.h. eine Sache, deren Eigentümer er ist. Demgegenüber werde jedoch in der Antwort des Pomponius von demjenigen Gläubiger gesprochen, der eine geschuldete Sache erhalten hat. Dies sei, wie Stella meint, die einfachste Auslegung, die zudem am besten zu den Worten der Rechtsgelehrten passe und mit der jede uneigentliche und ergänzende Interpretation vermieden werde. Die andere, allgemein vertretene Auffassung werde abgesehen von einer gewissen weissagerischen Subtilität, die sie an den Tag lege, nicht ohne Gewaltanwendung und uneigentlichen Wortgebrauch vertreten. Aus diesem Grund schilt Stella in seiner Streitschrift nicht nur auf

358) Da Viglius sich erst ab 1523 in Frankreich aufhielt, muß man seiner Bemerkung entnehmen, daß die Interpretatio des Stella nach 1523 erschienen ist. Da Zasius andererseits seine Zensur zu dieser Interpretatio seinen Intellectus nachgetragen hat, da er sie erst kurz zuvor zu Gesichte bekam, erscheint das Jahr 1525 als das wahrscheinliche Erscheinungsjahr der Interpretatio.

359) Vgl. das ähnliche Urteil bei Calvin in Duchemin, Antapologia, Vorwort, sowie Boussard, S.220 ff. Brainne, S.67 f.

Zasius, der die communis opinio streng verteidigt, daß er sich weigert, das Licht einer so offensichtlichen Erkenntnis zu sehen.....

Auf den ersten Blick schmeichelt einem jeden leicht die Auffassung des Stella; ich aber will jetzt den Leser von wahrhaftigem und reinem Urteil bitten, er solle frei von aller Voreingenommenheit, mit der Stella das Licht der Wahrheit aufs ärgste verdunkelt hat, die Frage auf ihren sachlichen Gehalt hin näher untersuchen. Und wenn ich mich nicht täusche, wird man die alte Meinung jener neuen des Stella bei Weitem vorziehen.

Obwohl die Angelegenheit aufgrund des bislang von mir Vorgetragenen aus sich heraus verständlich ist, will ich dennoch Stellas Argumente widergeben und widerlegen. Denn, um meine Meinung zu sagen, die Argumente des Stella erscheinen mir sehr schwach und unterstützen die so prahlerisch dargelegte Meinung nicht genügend.

Stella meint, dass das Gesetz einfach sage, daß ein Zurückforderungsrecht gegenüber demjenigen nicht bestehe, der das Seinige erhalten habe. Werde dann nicht etwa offensichtlich gegen die Regeln verstoßen, wenn man ergänze, 'sofern er die Sache im fremden Namen erhielt', und dabei unterscheide, wo das Gesetz nicht unterscheide. Dem widerspricht... dass es absolut heißt, dass *k e i n* Rückforderungsrecht bestehe, so dass eine Einschränkung, die das Rückforderungsrecht dennoch in bestimmten Fällen zugestehe, unzulässig sei. Das "Suum" führt Stella schliesslich eigentlich beschränkt auf das Eigentum zurück; dieser Ausdruck wird aufgrund seiner gängigen Bedeutung übertragen der Schuld zugeordnet.

Viglius fährt fort³⁶⁰⁾: Wie ich aber sagte, können diese Argumente, die ohne Gewicht sind, leicht widerlegt werden, sofern man das bereits Erörterte genauer betrachtet. Werden bei der Antwort des Paulus die Worte 'falls die Erfüllung im Namen des wahren Schuldners geschehen ist' hinzugefügt, so erweist sich das als völlig unbedenklich, da die Kommentatoren hiermit nur das interpretieren wollten, was sich gesetzmässig aus der Natur der Sache von selbst ergibt. So oft nämlich (wie ^{wir} vorher ausführlich abgeleitet haben) dem wahren Gläubiger erfüllt wird, muss nach zweifelsfreiem Urteil festgestellt werden, daß die Erfüllung im Namen des wahren Schuldners und *in* Beziehung auf die Schuld erfolgt ist. Da dies somit

360) *Analecta Belgica*, p.98.

der Inhalt des Textes ist, 'beschränkt eine derartige Interpretation - soweit ich sehe - überhaupt nichts, sondern legt vielmehr dar, was als stillschweigender Inhalt anerkannt worden ist.

Die Antwort des Pomponius, der in einem bestimmten Fall entgegen der Regel die *Condictio* zugesteht, hätte einer Ergänzung bedurft, wenn nicht bereits hinzugefügt gewesen wäre, daß der wirkliche Schuldner dort nicht befreit worden ist.

Im folgenden legt Viglius dar, dass es sich spielend aus dem Sinne ergebe, daß ein Rückforderungsrecht gegenüber demjenigen nicht bestehe, der das Seinige im Namen des Schuldners erhielt. Ferner habe ihn der Einwand *Stellas*, daß der Begriff "*suum*" nur für das Eigentum zu verwenden sei, nicht im geringsten berührt, da der Begriff das "*suum*" hier eben die Interpretation erfordere, die sich aus den *Legesstellen* ergebe. Schließlich sehe er auch nicht ein, warum der Begriff gerade hier beschränkt werden solle, zumal er doch in vielen ähnlichen Fällen für das Geschuldete stehe. Viglius fährt dann fort: Man wird wohl auch sagen müssen, daß das *Suum* entsprechend der allgemeinen Interpretation hier nicht uneigentlich gebraucht wird: wir geben nämlich zu, daß wenn man von seinem Gelde spricht, oder daß man jemandem seine Bücher hinterlassen habe, dieses Pronomen "*suum*" dann als Bezeichnung des Eigentums verstanden wird. Es ist aber nicht das Gleiche, wenn wir davon sprechen, daß jemand das Seinige zurückerhält oder zurückfordert und das *Suum* somit für sich alleine gestellt wird. Wo ist hier also irgend eine Uneigentlichkeit zu erkennen, wenn wir sagen, er erhält das *suum debitum* zurück?

Viglius beendet diese Frage, indem er sagt: Wenn man davon spricht, daß jemand das Seinige erhalten hat, so kann das ebensogut eigentlich im Sinne des Geschuldeten wie für irgend etwas anderes verstanden werden. Das stärkste Argument hierfür stammt aus einem Kapitel des Ulpian³⁶¹⁾, der selbst den Begriff das Seinige bei *Labeo*³⁶²⁾ als das bezeichnet, was einem geschuldet wird.

Nun bleibt noch übrig zu zeigen, daß die Erkenntnis des *Stella*, zumal sie in sich vielleicht richtig ist und jemandem vielleicht

361) Domitius Ulpianus schrieb 83 Bücher zum Edikt sowie 51 Bücher zum Zivilrechtswerk des Sabinus. Ein Drittel der justinianischen *Digesten* stammen von Ulpian.

362) Über *Labeo* vgl. 4. Kapitel, Fußnote 310.

irgendwie der Meinung des Paulus angefügt werden kann, dennoch nicht als die Meinung der Rechtsgelehrten erscheinen kann.

Besonders überzeugt mich jedoch die Argumentation von Zasius, der bei der Rechtmässigkeit der Forderung ansetzt. So scheint mir der Ausspruch des Paulus zweifelsfrei in dem Falle Geltung zu gewinnen, in dem das Eigentum an einer Sache auf einen anderen übertragen worden ist, da diese Antwort doch unter dem Titel der *condictio indebiti* ausgeführt ist. Dem steht auch nicht Stellas Auffassung entgegen, daß zuweilen der bloße Besitz oder die Detention condiziert werden könne, da wir der Auffassung sind, daß man im Zweifel das annehmen solle, was häufiger vorkommt und dem Rechtsanspruch angemessener ist. Die allgemeine Auffassung ist wirklich schon viel beachtlicher und verwendet den Begriff so, wie er bei der Behandlung der *condictio indebiti* an keiner Stelle aufgegeben werden durfte. Schließlich kann dieser Sinn, dem wir folgen, auch aus den letzten Worten der Antwort des Paulus zur Genüge erfaßt werden. Denn wenn er sagt, daß von einem anderen als dem wahren Schuldner erfüllt wurde, so wird wie mir scheint, stillschweigend anerkannt, daß für den wahren Schuldner und in seinem Namen, wenn auch nicht von demjenigen, der selber schuldete, erfüllt wurde. Und sowohl der Ausdruck Schuldner wie der Begriff Erfüllung unterstützen die allgemeine Auffassung, da beide Begriffe voraussetzen, daß der Schuld ein Rechtsgrund vorausgegangen ist und daß die Erfüllung aus diesem Rechtsgrunde geschieht. Zwar lassen wir auch zu, dass man von demjenigen, der zurückerstattet, manchmal sagt, er erfülle; man pflegt aber zu beachten, was die häufigere, regelmäßig vorkommende und die eigentlichere Bedeutung ist.

Da die allgemeine Meinung somit sowohl aus Vernunftsgründen, wie aufgrund der Autorität der *Leges* übergenuß verteidigt ist, und Stellas Spitzfindigkeiten die Sache nicht berühren und seine Erkenntnis nur von den, wie wir sie nennen, Außenseitern verfochten und außerhalb der vorgeschriebenen Grenzen des Rechtsanspruches behandelt wird, scheint es mir keinen Grund zu geben, weshalb wir uns nicht lieber mit der von der Autorität des Zasius bekräftigten Meinung der Alten zufrieden geben sollen.

6. Kapitel

Die Form der Schriften und die Polemik des Streites.

Hält man sich vor Augen, daß der gesamte Streit abgesehen von Nebenfragen nur darum geht, ob Paulus unter suum ein dominium oder ein debitum gemeint hat, so kann es nicht verwundern, daß ein Drittel dessen, was die Seiten von 6 Schriften³⁶³⁾ und drei Büchern füllt³⁶⁴⁾, reine Polemik ist. Ihre Aufgabe liegt darin, dort weiterzuhelfen, wo sachliche Argumente nicht mehr zur Verfügung stehen, und dort dem Zorne Luft zu schaffen, wo man oft zu Recht und manchmal zu Unrecht beim Gegner Unkenntnis und Torheit festzustellen vermeint.

Nicht zuletzt erhält aber der Streit seine eigentliche Farbe durch diese menschliche und persönliche, teils urwüchsige und grobe, teils verletzende Art seiner Austragung³⁶⁵⁾, die im Schlußsatz einen Schimmer von Versöhnlichkeit erkennen läßt.

Andererseits darf aber auch die Polemik der Auseinandersetzung nicht aus unserer heutigen Perspektive beurteilt werden. Vielmehr müssen wir uns die Besonderheiten der damaligen Zeit vor Augen halten.

So ist zu berücksichtigen, dass der geistige Gedankenaustausch bis zum Ende des 15. Jahrhunderts fast ausschließlich in Briefen gepflegt wurde. Erst mit dem Aufkommen der Buchdrucker~~kunst~~ wurde seine Aufgabe vom Buche wahrgenommen³⁶⁶⁾. Wenn daher die ersten Bücher, insbesondere aber wissenschaftliche Streitschriften in ihrer inneren und äußeren Form noch sehr stark an Briefe erinnern, so darf das nicht verwundern. Der Verfasser beschränkt sich noch

363) 1. Zasius' Antinomiarum aliquot dissolutio in den Lucubrationes p.80; 2. Stellas Interpretatio in der Ausgabe 1528, pp. A I ss. 3. Zasius' Zensura in den Intellectus, p. 192; 4. Stellas Apologie in der Ausgabe 1528, pp.E II ss.; 5. Zasius' defensio novissima; 6. Stellas Apologie in den repetitiones und Zasius' additio in den Intellectus 1532 p.195.

364) Ausgabe 1528, aa0.; Zasius, defensio novissima, aa0, Stella repetitiones, aa0.

365) Man vgl. den Abschluss in den repetitiones, pp. 91 - 93.

366) Es ist zu bedenken, dass Johannes Gutenberg, der Erfinder der Buchdrucker~~kunst~~, von 1400 - 1468 lebte, so daß die Buchdrucker~~kunst~~ in der zweiten Hälfte des 15. J.H. noch in ihren Kinderschuhen stak.

nicht im Bewußtsein der Anonymität des Lesers ganz auf den zu behandelnden Stoff sondern versucht immer wieder, den Leser aus der anonymen Masse zu sich heranzuziehen und persönlich anzusprechen³⁶⁷⁾. Hinzukommt, daß der Autor der damaligen Zeit seinen Leserkreis weitgehend überschauen kann. Dies zeigt uns sehr schön der Brief des Zasius an Amerbach³⁶⁸⁾, in dem Zasius eine Reihe der möglichen Käufer beim Namen aufzählt. Auch die Möglichkeiten der Weitergabe des Buches vom Drucker an die Kunden waren noch sehr beschränkt. So verkauft der Buchdrucker, wie Christian Wechel in Paris, die Bücher noch selbst³⁶⁹⁾ oder sie werden teils mit teils ohne Bestellung an interessierte Personen verschickt³⁷⁰⁾. Lediglich auf der Frankfurter Buchmesse wurden die Werke, wie wir aus dem Briefwechsel sehen³⁷¹⁾, einer breiteren Öffentlichkeit vorgestellt.

Daher ist es durchaus üblich, wenn der Leser sowohl in einer persönlichen Anrede zu Beginn des Buches als auch immer wieder im Verlaufe der Ausführungen als Schiedsrichter angesprochen wird³⁷²⁾. Die weitere, nahezu unausbleibliche Folge ist, daß dem Buche vielfach die für uns heute selbstverständliche Sachlichkeit abgeht und an ihre Stelle ein sehr persönlicher Zug tritt.

I.

Die Polemik in Stellas Interpretation

Stella ist derjenige, der in seinem Lösungsversuch der Antinomie³⁷³⁾ mit der Polemik beginnt. Gleich zu Beginn³⁷⁴⁾ wirft er Zasius vor, daß seine Ausführungen nicht zu den Leges paßten, wollten wir nicht zu der abwegigen und hellseherischen Auslegung des Accursius

367) Vgl. Stella in der Ausgabe 1528, p. 2-3 und in den repetitio-
nes, pp. 52, 87, 89, 91 sowie Zasius in seiner defensio novissima
auf der Titelseite.

368) Riegger, Nr. 176, p. 258, Hartmann III, Nr. 1021.

369) Vgl. das Sphyractes-Schreiben, Hartmann IV, Nr. 1490.

370) So an Volmar und Stella, vgl. Hartmann III, Nr. 1460.

371) Vgl. das Schreiben vom 7.3.1518, Hartmann II, Nr. 604

372) Vgl. Fußnote 367.

373) Stella, Ausgabe 1528, pp. A I ss.

374) Stella, Ausgabe 1528, p. A II, repetitiones, p.2.

unsere Zuflucht nehmen, Nur eine Fülle von Worten ströme Zasius aus, während er zur Sache selbst nichts Neues zu sagen habe³⁷⁵⁾.

Um das Groteske dieses Vorwurfs zu sehen, muß man sich vor Augen halten, dass die Antinomiarum aliquot dissolutio, auf die sich dieser Vorwurf bezieht, nur ein Zehntel des Umfanges der Stella'schen Interpretation hat, in der dieser Vorwurf geäußert wird³⁷⁶⁾.

Den weiteren Vorwurf, Zasius' Interpretation sei ebenso wie die allgemeine Meinung blosser Wahrsagerei, löst Stella mit der zweifelnden Frage ab, ob er mit der eingehenden Interpretation eines so kleinen Gesetzes nicht gleichsam einen kleinen Fuß in zu große Schuhe stecken würde³⁷⁷⁾. Doch fährt er dann unbekümmert mit dem Vorwurf fort³⁷⁸⁾, alle Interpreten außer ihm hätten sowohl gelogen als auch bei der Auslegung dieser so einfachen und klaren Gesetzesstellen geschlafen. Die Interpretation schließt er mit der Bemerkung³⁷⁹⁾: "Ihr werdet vielleicht lachen, wenn ich sage, was ich meine, aber ich werde es dennoch sagen: Alle die Unsrigen irrten sich, wie überhaupt jeder, der über diese Lex geschrieben hat." Dieser Gedanke taucht an anderer Stelle wieder auf, wenn Stella schreibt³⁸⁰⁾: "Ich kann mich nicht genügend über diese Träumerei und diesen Irrtum all der Unsrigen wundern, die doch Rechtsinterpreten sind!" sowie³⁸¹⁾: "Gib acht! Ich sage, dass dieser Schluss von den Unsrigen ganz falsch gezogen worden ist und daß alle, sowohl die Alten wie die Modernen in dieser Sache geirrt haben." Seine eigene Erkenntnis bezeichnet er dagegen als schaffsinnig und von niemandem zuvor gefunden³⁸²⁾.

II

Die Polemik in Zasius' Zensur

Zasius gibt seine polemische Ouvertüre in der Zensur zu Stellas Interpretation³⁸³⁾.

375) Stella, repetitiones, p.3.

376) Während Zasius nur etwa 100 Zeilen benötigt, sind es bei Stella 1200.

377) Stella, repetitiones, p. 4: "induere pedi magnos calceos".

378) Stella, repetitiones, p. 4; Ausgabe 1528 p.A. III.

379) Stella, repetitiones, p.17.

380) Stella, repetitiones, p. 23, Ausgabe 1528, p. C III Rv.

381) Stella, repetitiones, p. 24, Ausgabe 1528, p. C IV.

382) Stella, repetitiones, p. 24, Ausgabe 1528 p. C IV v.

Zwar bescheinigt er Stella zunächst eine nicht alltägliche Gelehrsamkeit, doch sei seine Interpretation, mit der er sich anmaße, die von Zasius gegebene Übereinstimmung der beiden leges anzugreifen, mehr weitschweifend als begründet. Das Argument, wonach unter suum das Eigentum zu verstehen sei, sei zweideutig. Zweideutige Argumente seien aber nicht geeignet in einer zweideutigen Angelegenheit einen Beweis zu liefern. Ferner seien die Ausführungen kalt und nur schwülstig. Der von Stella gebildete Fall schliesslich sei lebensfremd. So habe Stella, indem er Zasius' saubere Erkenntnis rupfen wollte, in seinen kleinen Kommentar einen irrigen und von der Natur des Rechtsanspruchs abweichenden Sinn gebracht.

III

Die Form der Ausgabe von 1528 und die Polemik in Stellas Apologie

Stellas Buch von 1528 beginnt mit einer in der damaligen Zeit üblichen Widmung³⁸⁴⁾: "Dem in Christus dem Vater und Herrn ehrwürdigsten Herrn Johannes von Orléans, Erzbischof von Toulouse und Bischof von Orléans, dem allererlauchtesten Fürsten dieser Stadt³⁸⁵⁾, widmet Petrus Stella, Doktor der Rechte in Orléans, der niedrige Diener, diese Schrift."

Zur einleitenden Begründung führt Stella aus, daß er sich in Wahrung der alten orléanesischen Tradition bei seiner Aufgabe, den Studenten die Fähigkeit der Rechtsinterpretation zu vermitteln, alljährlich einen verwickelten Rechtsfall hervorhole, um ihn zu lösen. So sei er auch auf diese Frage gestoßen, deren Behandlung durch Budaeus er gleichermaßen bejaht und abgelehnt hätte. Durch Zasius' Behauptung jedoch, er habe die Lösung der Antinomien gefunden, sähe er sich veranlasst, die wahre Lösung aufzuzeigen, die vor ihm noch kein Rechtsgelehrter gesehen habe. Zasius habe zwar vieles versprochen und sich Dinge zugeschrieben, die von anderen gefunden worden seien. Er habe jedoch nichts Neues gebracht und

383) Zasius, *Intellectus*, p. 192; Stella, *repetitiones*, pp. 37/38.

384) Stella, *Ausgabe* 1528, p. 2.

385) Jean de Langueville; vgl. über ihn das 1. Kapitel III, 1.

seine Interpretation stimme mit der Lex nicht überein, sondern stelle dieser gegenüber eine Gewaltanwendung dar. Er, Stella, sei angeklagt worden, eine andere als die herrschende Meinung zu vertreten. Freunde von ihm, "kluge und gewiß nicht gering gebildete Männer", hätten seine Meinung jedoch sofort gebilligt und ihn aufgefordert, seine Meinung zum gemeinen Nutzen der Studenten zu veröffentlichen. Diesem Ansinnen sei er zunächst sehr ablehnend gegenüber gestanden, da ihm das, was er vor den Studenten ersinne, für gewöhnlich derart mißfalle, daß er es für unwürdig halte, es dem Urteil der Allgemeinheit anzuvertrauen. Bislang sei es ihm daher sicherer erschienen, diese Dinge vor Neid und Widerlegung geschwind zu verbergen, als eine Schuld auf sich zu nehmen, die er durch Stillschweigen vermeiden könne. Schließlich habe ihn aber die drängende Autorität der Freunde besiegt, so daß er erlaubt habe, das unter die Leute zu bringen, was er von der Rednertribüne herab vor den Schülern im Auditorium erörterte. So gebe er "mit dem Wohlwollen Gottes die Segel den Winden preis. Ich erwartete gewiß" fährt Stella fort, "daß unser Kommantärchen im gleichen Monat, in dem es erschien, untergehe und nicht einmal unter den geringsten Büchern, die das jus civile behandeln, einen Namen haben werde. Ich legte mich ruhig nicht nur auf ein sondern auf beide Ohren, und da ich längst mit anderen Aufgaben und Sorgen beschäftigt war, die mich von jenen Rechtsstudien schon beinahe ganz weggerufen hatten, glaubte ich die Erinnerung an uns bei jenen schon längst untergegangen, als mir einige sehr gelehrte Jünglinge die Stelle aus den letzten Bemerkungen des Zasius³⁸⁶⁾ anzeigten, in denen er uns scharf bekämpft und verurteilt. Da es sehr gefährlich ist, sich mit einem so gelehrten und so beredten Manne wie Zasius zum Kampfe einzulassen, schien es mir, zumal er noch Deutscher ist, von Anfang an das beste zu sein, dies zu ignorieren. Da ich aber sah, dass das, was Zasius über mich schrieb, schon in aller Munde ist, wie es mir sehr nahe stehende Menschen meldeten, wollte ich nicht zum Deserteur an der Wahrheit werden, deren Verteidigung ich in dieser Sache gegen Zasius und die anderen einmal übernommen habe. Dies gilt umso mehr, als die Angelegenheit, in der ich fast keine Mühe habe, sehr leicht ist.

386) Gemeint ist Zasius' Zensura in den Intellectus, p. 192.

Abschließend bemerkt Stella, dass er eine Reihe keineswegs alltäglicher Stellen des *jus civile* angeführt habe, mit deren Hilfe er beweise, dass die Wahrheit bei ihm zu finden sei.

Dem folgt ein Loblied auf den Erzbischof, dem er seine Schrift weiht. Er bescheinigt ihm Freigebigkeit, ungeheure Milde, große Urteilkraft und Vernunft, Freundlichkeit und Beharrlichkeit, Mäßigung, Selbstbeherrschung und Bescheidenheit, erlauchte Abstammung aus königlichem Geblüte, unbefleckten Lebenswandel und Einmaligkeit in gutem Beispiel. Seine Religiosität und Frömmigkeit seien der allergrößte Anreiz und Ansporn für jedermann. Stella endet dieses Loblied mit der Bemerkung, er sage dies alles fern von jeder Schmeichelei, da es ja allgemein bekannt und offenkundig sei³⁸⁷⁾.

Nur ein Sechstel von Stellas Ausführungen behandelt im folgenden die Sache selbst. Die Hälfte³⁸⁸⁾ der Seiten füllt er mit "anderen Stellen des *jus civile*", deren Hälfte wiederum³⁸⁹⁾ Zitate sind. Das restliche Drittel ist reine Polemik.

Hierbei bringt der zweite Satz der Polemik in der Apologie ein Crescendo. Stella hält Zasius vor³⁹⁰⁾, er sei, auch wenn er einer anderen Vorbildung und Lehrmeinung angehöre, verpflichtet, anständigen Leuten, die bestrebt seien, ihrer Pflicht nachzugehen, mit äußerster Mühe um die Wahrheit und Liebe zu begegnen. Wenn er sich aber aus "Ruhmsucht oder hervorbrechendem Widerspruchsgeist hervortun wolle und daher fortfahre, seine Lehre noch hartnäckiger zu schützen und zu verteidigen, so halte er dies des äußersten Tadels für wert." Dem folgen einige Sätze, die wohl eher auf Stella denn auf Zasius passen. Stella schreibt: "Die Schuld - wie man es nennen kann, solcher Leute liegt darin, daß sie mit ihrem Verhalten nur allzuoft halbgebildeten Menschen imponieren, die sich niemals mittels Büchern eine Urteilkraft verschafft haben und daher das Falsche nur deshalb als wahr annehmen, weil es von Leuten gelehrt wird, von denen sie annehmen, dass sie das Richtige vertre-

387) Vgl. die Ausführungen über Kardinal Jean de Langueville im 1. Kapitel III, 1 Fußnoten 70 - 74.

388) Von 30 Seiten der Interpretatio etwa 16.

389) Auf 30 Seiten an etwa 77 Stellen etwa 250 Zeilen: Also rund 9 Seiten blosse Stellenhinweise.

390) Stella, Ausgabe 1528, p.E.II, repetitiones p. 39.

ten würden. Damit du, gelehrtester Zasius, aber nicht meinst, ich hätte ebenso gesprochen, will ich dich gleich angreifen, aber nur, um zu zeigen, dass ich bei allem, was auch immer von mir zu erreichen war, in meinem Leben und in meinen Studien nie von der Wahrheit abgewichen bin und mich durch keinerlei Reize des Ruhmes verleiten ließ oder mich hätte gar nur aus Starrsinn dazu treiben lassen, unsere Schriften gegen andere zu verteidigen³⁹¹⁾....."Schließlich braucht es dir auch nicht peinlich zu sein," fährt Stella nachsichtig fort³⁹²⁾, "wenn ihr alle, und zwar du ebenso wie die anderen, die ihr euch bislang lobenswert mit der Interpretation des Zivilrechtes beschäftigt habt, bei dieser Sache, die meiner Meinung nach äußerst klar ist, ins Blaue hineingeredet habt. Wir wissen nämlich, dass es wie bei den Studien anderer Gebiete so auch bei denen der besten Disziplinen vorkommt, daß das, was früher von den bedeutendsten Geistesgrößen erfasst werden konnte, heute von halbgelehrten Leuten erkannt wird. Daher glaube ich, dass es von der göttlichen Liebe so beschlossen ist, daß er dort, wo du außer Mittellosigkeit und Armut nichts erwartest, seine Schätze und Reichtümer ausbreitet, wie er es gerade will. Sofern es mir gestattet ist, aus deinen Schriften zu schließen, muss ich bekennen, dass du dich sowohl durch dein Urteil in zivilrechtlichen Fragen als auch durch die Vielfalt deiner geisteswissenschaftlichen Erfahrungen außergewöhnlich auszeichnest. Das gilt auch für die Abwechslung deiner Vorlesungen, mit denen du dir im Laufe der vielen Jahre, in denen du in Freiburg das Recht verkündest, wie ich hörte, einen großen Namen und Ruf sowie eine bedeutende Berühmtheit geschaffen hast. Aus diesem Grund bemühten wir uns bislang, um nicht stumpfsinnig, stupide und auf die unsrigen Dinge beschränkt zu erscheinen, mit dir verglichen zu werden. Wir fühlen wie gering unsere Kräfte und wie gering unser Werkzeug an Mitteln und Worten ist. Dennoch hindert uns das nicht, nachdem wir die Aufgabe der Verteidigung der Wahrheit einmal übernommen haben, die Wahrheit mutig weiter zu verteidigen.".....³⁹³⁾ "Das aber fordere ich jetzt von dir, gelehrtester Zasius, daß du, nachdem du die Voreingenommenheit ein biß-

391) Stella, repetitiones, p. 39.

392) Stella, repetitiones, p. 40.

393) Stella, repetitiones, p. 46.

chen beiseitegelegt hast, die dich dazu verleitete, die Meinung der Alten zu verteidigen, zusammen mit mir in gerechtem Urteil feststellen mögest, wieviel Absurdes aus dieser Interpretation hervorgeht.".....³⁹⁴⁾ "Unsere Interpretation dagegen, Zasius, tut dem Text keinerlei Gewalt an und bedarf keiner Ergänzung. Alle Worte des Textes interpretieren wir entsprechend der wahren ihnen eigenen Natur. Dies bitte ich dich zu beachten, so daß du mir darauf ein gerechterer Richter sein wirst, als du es zuvor warst. Gehen wir jetzt aber auf das andere über, worin du mich angreifst. Du sagst, bezüglich unserer Interpretation der *lex repetitio*, die in Frage stehe: sie sei ohne Nutzen und Sachkenntnis." Und dennoch, so meint Stella, besäße seine Interpretation Nutzen und Erfahrung³⁹⁵⁾, "und du erkennst schon an, daß wir das Wahre geschrieben haben und zwar die Wahrheit so vollständig, daß man auf keine Zweideutigkeit mehr an ihr stoßen kann. Die Wahrheit verrät sich selbst, und zwar aus deinem Bekenntnis. Schau, ich frage mich, warum dich dein Widerspruchseifer dazu zwingt, Widersprüchliches vorzutragen. Neulich sagtest Du, daß unsere Ergebnisse auf zweifelhaften Argumenten beruhten, heute behauptest Du, sie seien unzweifelhaft. Wenn sie unzweifelhaft sind, warum folgst Du unserer Interpretation nicht, Wenn unsere Ergebnisse jedoch zweifelhaft sind, warum beweist du das nicht mit stichhaltigen Argumenten?"

IV

Die Form der *defensio novissima* und Zasius' Polemik

"Die neueste Verteidigungsschrift des Ulrich Zasius, Doktor der Rechte in Freiburg gegen Petrus Stella aus Orléans"³⁹⁶⁾ trägt den erklärenden Untertitel: "Erklärung, die durch Gesetz und Vernunft, mehr als notwendig war, bestätigt wird."

An den Leser wendet sich Zasius mit der Aufforderung: "Lieber Leser, wer du auch immer seiest, nachdem du ein wenig die Voreingenommenheit beiseite gelegt hast, mit welcher du zu einem von uns beiden hinneigst, entscheide nach der Wahrheit, wessen Auffassung besser begründet ist." Unter der Überschrift: "Für den Leser" schreibt Johannes Fichard: "Balls du gelegentlich das Büchlein des

394) Stella, *repetitiones*, p. 47.

395) Stella, *repetitiones*, p. 47, Ausgabe 1528, p.F II.

396) Zasius, *defensio novissima*, aa0.

Stella gelesen hast, in dem Zasius der Irrtümer bezichtigt wird, und falls hiervon jemand überzeugt sein sollte, so lese dieses dagegen und du wirst sagen, dass Stella der Angeklagte ist." Nach dem Widmungsschreiben an Bonifacius Amerbach³⁹⁷⁾ findet sich "eiusdem Joannis Fichardi Franckofordiani tetrastichon aliud: Quam sit difficilis, quam res sit plena pericli,

Entelli validas non timuisse manus,
et quam congressu succumbere nesciat ullo,
Zasius, hinc paucis quisque videre potest."

In den nun folgenden Ausführungen geht Zasius zum Angriff über, nachdem er sich bislang weitgehend auf die Sache beschränkt hatte. Die Polemik erreicht ihren Höhepunkt.

Zwar erweist er Stella zunächst seine Reverenz und bezeichnet ihn als einen der ersten Gelehrten³⁹⁸⁾, doch wendet er sich hierauf dem von Stella gebildeten Fall zu und meint³⁹⁹⁾, dass dieser hier vieles, jedoch wenig glücklich erfunden habe. Er fährt dann wörtlich fort:⁴⁰⁰⁾ "Hier trachtet Petrus Stella, vielleicht aus Streitsucht, danach, in dieser Weise, wenn es den Göttern gefällt, mit seiner Apologie, die mehr durch die Zahl der Worte, als durch deren Gewicht Eindruck macht, meine Verteidigung zu zerfetzen. Zunächst hat er gesagt, dass die Begriffe Meum, Tuum, und Suum das Eigentum bedeuten und stoppelte hiermit nutzlos viele Rechtsbegriffe zusammen. Gleichwohl gibt er hierauf zu erkennen, dass diese Pronomia auch für das Geschuldete verwendet werden..... Schließlich meint Stella, meine Erkenntnis sei absurd, weil ich in meiner Antinomiarum dissolutio zur lex repetitio schrieb, daß geringere Ergänzungen anzubringen seien. An dritter Stelle werde ich nicht ohne schwülstige Beredsamkeit angegriffen, daß ich gleichsam widersprüchliche Aussagen vorbringe. Ich übergehe weitere leere Behauptungen, die nichts mit dem gegenwärtigen Fall zu tun haben. Weiter sagt Stella als viertes, dass ich mich toto coelo irrte, Obwohl mich seine Streitereien dieser Art wirklich anwidern und ich keinerlei Lust habe, ihnen weiter zu entgegnen, da sie mehr Prahlerei als Substanz enthalten, wurde ich sowohl mündlich

397) Über dieses Schreiben wurde schon im 3. Kapitel III (o.S.40) berichtet; vgl. Riegger, p. 427.

398) Zasius, defensio novissima, p. 3.

399) Stella, repetitiones, p. 54.

400) Stella, repetitiones, p. 54.

als auch durch Briefe der äußerst gebildeten jungen Männer Melchior Volmar aus Rottweil⁴⁰¹⁾ und Johannes Silberbrunner aus Worms⁴⁰²⁾, die äußerst lobenswerte Jünger des Rechtes sind, veranlasst, diesem Manne zu antworten. Da ich sie nicht mit Versprechungen hinhalten will, werde ich nun nur oberflächlich die Streitereien des Stella in einer anderen Weise, als ich begonnen habe, widerlegen (der selbst mit einer langen Schleppe von Worten vorgeht und vieles, was außerhalb des Falles liegt, mit hineinmischt).

Daher erscheint es mir nötig, vor allem das zu widerlegen, was Stella mit seinem Ausspruch meinte, ich würde mich *toto coelo* irren..... Freilich, Herr Petrus Stella, ich werde fürwahr nicht sehr dagegen ankämpfen, wenn du glaubst, ich würde *toto coelo* abirren; ich bin nämlich kein Stella, sondern ein Mann, der fest auf der Erde steht. Auf dich vielleicht, der du Stella (ein Stern) bist, (paß auf, daß du kein Irrlicht bist) passt der *error coeli* besser⁴⁰³⁾.

Später wendet sich Zasius Stellas 'abwegigem Fall' zu und meint⁴⁰⁴⁾, dass dieses in gleicher Weise abwegige und sachfremde Stella-Beispiel nichts für den Rechtsanspruch aus der *lex repetitio* hergibt, der "nicht auf diese andersartige und unergiebig Weise verhunzt werden darf"⁴⁰⁵⁾. Vielmehr sei dieser Anspruch nicht auf so jüdische und grobe Art aufzufassen, wie Stella meine⁴⁰⁶⁾. In diesem Tone fährt Zasius fort und schreibt: Schau Stella, von was für trivialen und gänzlich wertlosen Gründen du geleitet wirst, so daß du die allgemein anerkannte Wahrheit durch die Phantasie deines Hirnes bekämpfst⁴⁰⁷⁾.....

401) Über Volmar vgl. Kapitel 1 III 1; Wolmar oder Volmar, was wohl richtiger sein dürfte, da dieser Name in der Rottweiler Gegend häufiger vorkommt, erhielt die *defensio novissima* über Amersbach zugesandt, Hartmann III, Nr. 1460.

402) Über Silberbrunner oder Silberburner konnte ich nichts in Erfahrung bringen; in den Büchern der *Natio Germanica* in Orléans wird er nicht erwähnt; ebensowenig in der Liste von Stellas Schülern aus dem Jahre 1529. Wahrscheinlich war Silberbrunner aber weder in Orléans noch in Bourges, sonst hätte ihm Zasius wie Stella und Volmar auch ein Exemplar der *defensio novissima* gesandt.

403) Stella, *repetitiones*, p.56.

404) Stella, *repetitiones*, p.54/57.

Ich glaubte, das Übergehen zu sollen, was du mir weiter vorwirfst, zumal es teilweise völlig unbedeutend, teils abwegig ist und keinerlei Bedeutung besitzt. Ich wollte mich nämlich auf das Sprichwort des Hieronymus berufen, wonach es keinen Sinn hat, in beiden Richtungen an einem Seile zu ziehen, wenn man nicht weiß in welcher Richtung⁴⁰⁸⁾..... Was Herr Stella aber meine Ergänzung anbetrifft, mit der ich zur *lex repetitio* zwei Worte angefügt habe und was du so schonungslos angegriffen hast, so halte ich es für unwürdig, eine so offenkundige Angelegenheit zu erörtern. Gesetze müssen nämlich ergänzt werden, falls dies sinngemäß geschieht."

Bei der Beurteilung von Stellas Interpretation meint Zasius, daß niemand je so töricht sein könne, zu behaupten, daß eine Sache, die zu Recht an den Eigentümer gelangt sei, von diesem wieder herausverlangt werden könne. Wörtlich fährt er fort:

"Da Stella diesen Grund nicht zu widerlegen vermag, fährt er mit trügerischer Verschlagenheit fort auszuweichen, als würde ich Widersprüchliches vortragen: während ich ihn früher gescholten hätte, er würde zweideutige Argumente verwenden, würde ich nunmehr freiwillig seine Erkenntnis als unzweifelhaft bezeichnen, indem ich einige abgeschmaakte, feierliche Worte hinzugefügt hätte. Das ist doch nichts anderes als die reinste Spitzfindigkeit.... Ihre Art ist nämlich so, daß die Darlegung durch minimale Veränderungen vom offensichtlich Wahren ins Falsche gewandelt wird. Oder kennst Du, Herr Stella, nicht den Grundsatz in unserem Recht, wonach das Unzweifelhafte in zweifacher Weise gesagt wird? Entweder bestehen bezüglich des Gesetzes Zweifel (wie es bei den meisten Gesetzen der Fall ist) dann muss dieser Zweifel entweder durch die Autorität oder die vernünftige Begründung eines Rechtsgelehrten durchsichtig und unzweifelhaft gemacht werden, oder das Gesetz wird durch die *Reductio ad absurdum* und durch das so gewonnene absurde Ergebnis zu einem unzweifelhaften Fall gemacht."

405) Stella, *repetitiones*, p. 57 unten.

406) "judaice et crude" vgl. auch G.Kisch, Zasius u. Reuchlin.

407) Stella, *repetitiones*, pp. 58 Mitte bis 59.

408) Stella, *repetitiones*, p. 67.

Alles das, so meint Zasius, habe Stella aber nicht beachtet. "Im übrigen", so fährt er fort⁴⁰⁹⁾,

"hast du an einem späteren Ort, der sich aus der zweifelhaften Interpretation ergibt, es mit deinen albernen Streitereien, die aus Zweifelhaftem gewonnen werden, erreicht, daß dieser Fall, den du zur *lex Repetitio* gebildet hast, selbst den Lohnkutschern und Marktendern⁴¹⁰⁾ zweifelsfrei erscheinen muß Du siehst also, daß ich nichts weniger als widersprüchliche Dinge geschrieben habe, als ich mich dagegen verwahrte, dass es zulässig sein dürfe, die Würde unseres Gesetzes (über dessen Sinn schließlich von Anfang an gezweifelt werden könnte), durch zweifelhafte Argumente zu verdrehen, was sogar Ungebildeten unzweifelhaft ist. Mit Deinen "Dilemata" befasse ich mich erst gar nicht, die eher billige, kleine Fangfragen sind und sich gleicherweise auf Dich zurückwerfen ließen, wenn wir die Absicht hätten; uns mit solchen Kleinigkeiten abzugeben."

Zasius wendet sich nun der von Stella aufgeworfenen Frage der Besitzkondition zu und schreibt in diesem Zusammenhang⁴¹¹⁾:

"Schone mich, Herr Stella, diese Phantastereien sind zu töricht, als dass sie eine Widerlegung erfordern würden. Welcher Mensch von leidenschaftsloser Vernunft könnte nämlich daran zweifeln, daß die Sache, die ihrem Eigentümer von jemandem zurückerstattet worden ist, der keinerlei Recht an ihr besaß, nicht wegen des bloßen Commodums des Besitzes von diesem wieder herausverlangt werden kann? Wie unsinnig ist es doch zu überlegen, ob der Eigentümer verpflichtet sei, seine eigene Sache wieder herauszugeben. In gleicher Weise wird mit nicht geringerer Absurdität gefragt, ob derjenige, der dem Eigentümer dessen Sache übergeben hat, diese nicht doch zurückerhalten müsse....⁴¹²⁾. Was Herr Stella ermüdest du uns mit solchen Trauerliedern? Wie vermöchte dich die Eigenliebe dazu zu drängen, dass du nicht berücksichtigt, wie du eine Fülle von ablehnenden Urteilen und spöttisches Nasenrumpfen erfahrener Männer auf dich ziehst? Ich übergehe anderes, was du an dieser Stelle ohne jede Begründung entwickelt hast und

409) Stella, *repetitiones*, p.70.

was unser Gesetz nicht nur nicht zweifelhaft macht, sondern die unerträgliche Absurdität deines Zweifels aufzeigt...⁴¹³⁾". Aus dem hier Gesagten folgt, daß das wahr ist, was ich am Anfang meiner Antinomiarum dissolutio gesagt habe, daß nämlich Stella mit zweifelhaften Argumenten den unzweideutigen Sinn der *lex repetitio* in absurder Weise verfälscht hat. Es gibt nichts, Herr Stella, was dir dazu dienen könnte zu leugnen, daß du deine Meinung mit zweideutigen Argumenten begründest hast. Wenn ich inzwischen übergehe, daß du zuweilen mit mangelhafter Begründung entgegen den Regeln der Rhetorik das für gewiss annimmst, was nach allgemeinem Urteil nicht gilt, beendigt du so, wie man zu sagen pflegt, den einen Streit mit einem anderen."

Bei der Erörterung der Frage, ob nicht dem Begriff des Schuldners der des Gläubigers entsprechen muss, schreibt Zasius⁴¹⁴⁾:

"Da Stella diese Schwierigkeiten in Wirklichkeit sieht und erkennt, schwankt und wankt er erbärmlich bezüglich des Begriffes Schuldner hin und her. Es ist eben wie Federicus de Senis in seinen *Consilia* richtig sagt, daß bei der Wahrheit alles klar ist, gegen die Wahrheit jedoch nur mit grosser Mühe und Plage Argumente angeführt werden."

Schließlich wirft Zasius Stella vor, er sei in die glühenden Kohlen gefallen, als er der Opferschale ausweichen wollte⁴¹⁵⁾.

Nachdem Zasius Stella ein Ulpian-Zitat⁴¹⁶⁾ vorgeführt hat, in dem das *Sum* im Sinne des Geschuldeten verstanden wird, schreibt er⁴¹⁷⁾:

"Was sagst du hierzu, Stella, und zu welchen Ausflüchten nimmst du nun deine Zuflucht?.... Wo doch dieser Rechtsgelehrte die gleiche Auslegung traf, die alle Gelehrten gemeinsam für richtig hielten, was hat da Zasius gesündigt, der das Gleiche mit all den erlauchten Männern lehrte? Lege nun dar, Herr Petrus, wo dein Standort ist! In welchen Hafen dirigierst du dein schwankendes Schiff? Und was wird geschehen, wenn ich dir noch andere nicht unähnliche Texte

410) "*lixis et cerdonibus*".

411) Stella, *repetitiones*, pp.70/71.

412) Stella, *repetitiones*, p.71.

413) Stella, *repetitiones*, p.74.

vorführen werde?...⁴¹⁸⁾. Aus dem Gesagten ergibt sich nicht nur, dass Stellas Meinung keinerlei Wahrheit besitzt. Darüber hinaus steht vielmehr fest, daß Stella des offensichtlichen Irrtums überführt ist. Denn in seinem Kommentärchen schreibt er unter anderem, dass der Rechtsgelehrte Paulus das Wort "suum" stets im eigentlichen Sinn verwendet habe, während der Rechtsglehrte doch an den genannten Stellen wie auch an drei weiteren oben angeführten Stellen im Gegenteil unter suum das Geschuldete versteht. Wie konnte er da schreiben, Paulus habe es an allen Stellen in der eigentlichen Bedeutung gebraucht? Wahrhaft gut trifft auf ihn das Sprichwort zu, der Lügner müsse ein gutes Gedächtnis haben! Schließlich gebraucht Paulus auch an anderer Stelle (entgegen der unredlichen Großtuerei des Stella) das Wort im uneigentlichen Sinne."

"Stella steht weder⁴¹⁹⁾ eine Begründung noch eine Autorität zur Seite und schließlich wird er selbst von der Wahrheit verlassen, deren Fehlen, wie Baldus zu der *lex si veritas Codicis de fidei commissis* sagt⁴²⁰⁾, niemals zu entschuldigen ist. Es bleibt kein Zweifel, daß er mit seiner Meinung völlig zusammenbrechen wird und von allen Rechtserfahrenen wie aus einem Munde die Stimme der Verurteilung hören wird."⁴²¹⁾
"Im Zusammenhang mit deinem fingierten Fall, Herr Stella, zeigen sich noch einige Dinge, über die ich schreiben muß und die ich nicht übergehen kann. Denn da das Recht aus Tatsachen entsteht, wo bei den Völkern könnte sich eine Tatsache, so wie du sie erdichstest, ereignen?... Völlig ungewöhnlich ist dieser Fall fürwahr und ein seltener Vogel auf dieser Erde (wie man zu sagen pflegt), und äußerst ähnlich einem schwarzen Schwan.... Es wäre daher niemand von

414) Stella, *repetitiones*, p.76. .

415) "*incidisse in prunas, dum vult (e) vitare patellam.*"

416) *Dig.*, 42,8,6,6.

417) Stella, *repetitiones*, p.83.

418) Stella, *repetitiones*, p. 84.unten.

419) Stella, *repetitiones*, p. 86.

420) *C* 6, 42, 23.

421) Stella, *repetitiones*, p. 88.

so törichter Sinnesart, dem Rechtsgelehrten Paulus anzunehmen, er habe ohne jede Folgerichtigkeit der Dinge noch Rechte und der Ordnung einen derartigen, sich nie ereignenden Tatbestand einem nicht zugehörigen Tatbestand zugeordnet... Wie konnte die Sache schließlich ohne Verschulden vom Entleiher zum Erfüllenden gelangen, wenn Stella nicht etwa meint, daß sie im Wege der Erbfolge ohne sein Wissen an ihn gelangt? Dann war er aber nicht länger ein Dritter, sondern als Erbe selbst Schuldner, falls Stella nicht andere Ausflüchte findet, die das Verschulden ausschließen sollen, so dass dann aus dem Zusammenflicken mehrerer Erfindungen diese niedliche Geschichte zustande kommt. So kommt es durch unentwirrbare Umschweife so weit, daß das Gewebe des Irrtums noch klarer zutage tritt...⁴²²⁾

Um das andere zu übergehen, wollen wir die Technik des Zweifels betrachten, die Stella fabriziert hat, und die völlig lächerlich ist. Was Stella als Methode des Zweifels vorbringt, beseitigt den Zweifel so sehr, daß derjenige, der die *lex repetitio* zweifelsfrei machen will, es mit diesen Gründen eher erreichen wird, als mit denjenigen, aus denen Stella den Zweifel erst geschaffen hat. So darf man nicht ohne Grund mit Horaz fragen: eine Amphore begann mit der Drehscheibe hergestellt zu werden, warum kommt dann ein Krug heraus⁴²³⁾? Jener Fall, ja sogar die gesamte Meinung kann somit keinerlei Bedeutung beanspruchen. Demzufolge werden auch die übrigen Neuerungen, die Stella aufgrund seiner oft genannten irrigen Erkenntnis der übereinstimmenden Meinung der Gelehrten in seiner schriftlichen Abhandlung entgegengehalten hat, einstürzen und sind bedeutungslos. Da sie somit also nichts sind ergibt alles, was aus ihnen auch immer folgen mag, Null, wie Baldus sagt...."

Zasius beendet seine Ausführungen mit folgenden Worten⁴²⁴⁾:

"All dies, Herr Petrus Stella, habe ich zu meiner Verteidigung und nicht aus Prahlerei, nicht um mich wichtig zu machen, sondern der dringenden Wahrheit zuliebe gegen deine

422) Stella, *repetitiones*, p. 90.

423) Stella, *repetitiones*, p. 91.

424) Stella, *repetitiones*, pp. 91/92.

Erfindungen schreiben zu müssen geglaubt, wie ich auch zugleich im Interesse deiner und meiner Hörer gehandelt habe, damit ihnen keines der Argumente Stellas Eindruck mache und du schließlich auch erkennen solltest, wie sicher es ist, vom Schilde des Ajax geschützt zu werden. Das heißt, wir sollten mit den Lehren unserer bedeutenden Vorgänger zufrieden sein, falls wir nicht abweichenden Meinungen zuliebe entweder mit den stärksten Gründen oder den stärksten Texten gegen sie anzugehen genötigt sind. Sofern ich manchmal ziemlich rauh mit dir ins Zeug gegangen bin, so hast du mir den Grund gegeben. Denn du hast mich als unerfahren bezeichnet und behauptet, ich hätte mich in nichts verdient gemacht, nicht einmal an einer einzigen Stelle. Und schließlich hast du mich auch ohne jede Rücksicht auf mein Alter etwas härter behandelt. Es stand mir deshalb nicht übel an, Gleiches mit Gleichem zu vergelten und mich um meinen Ruf, so gering er auch ist, zu kümmern, jedoch ohne jede Beleidigung, da ich nicht bezweifle, dass du ein sehr gelehrter Mann bist. Aber wir wissen, dass der gute Homer manchmal schläft und es wird als die Meinung der Philosophen bezeugt, dass diejenigen leicht getäuscht und hintergangen werden, die sich bei etwas Geringem aufhalten. Gott sei Lob."

V.

Die Polemik in Stellas Apologie zu Zasius'
defensio novissima

Stellas Apologie zu Zasius' defensio novissima besteht aus Einschüben in Zasius' Ausführungen⁴²⁵⁾, die Stella in der von ihm veranstalteten Ausgabe der defensio novissima im Rahmen seiner Repetitiones vorgenommen hat. Stella erwidert Zasius' Vorwurf⁴²⁶⁾, er sei in die glühenden Kohlen gefallen, als er die Opferschale vermeiden wollte. Seine Meinung sei ohne jede Vernunft und eine nur bei Zasius zu findende Vermutung. Den Leser bittet er zu betrachten⁴²⁷⁾, was er in seiner Apologie

425) Stella, repetitiones, pp. 91/92.

426) Stella, repetitiones, p. 67; "incidissee in prunas, dum vult evitare patellam."

427) Stella, repetitiones, p. 68.

geschrieben habe, so werde er erkennen, daß die Überlegungen des Zasius mit nichts Übereinstimmten. Selbst Budaeus habe bereits erkannt, daß jene Interpretation der Alten ebenso ein Geschwafel wirreine Possen sei⁴²⁸⁾. Stella fährt dann fort⁴²⁹⁾:

"Zasius glänzt hier damit, mit großartigen Worten kleine und nebensächliche Dinge darzutun, denn er sagt nur zwei Kleinigkeiten: Zunächst, dass unsere Interpretation unbezweifelt sei und dass weder die Lohnkutscher noch die Marketender dies anders beantworten würden. Denn welcher Wahnsinn ist es, sagt er, zu fragen, ob der Eigentümer verpflichtet sei, sich seiner eigenen Sache zu entblößen. Ich muss es auf das Übelste vermerken, daß Zasius hier mit den gefeiertsten Rechtsgelehrten das größte Unrecht zufügt⁴³⁰⁾ Der zweite Punkt, den Zasius hier anführt, ist einer Antwort nicht wert,.... da es nur auf die Widerlegung unserer Interpretation abzielt. Und da kein Mensch mit gesundem Verstande so etwas sagen würde, wäre es sinnlos, hierbei zu verharren....⁴³¹⁾ Aber pass auf, er nennt unsere Interpretation absurd, weil sie der eigentlichen Natur der Worte entspräche und versucht, uns durch einen sophistischen Trick zu entgehen; eine fürwahr unwürdige Antwort, daß sie von einem so bedeutenden Manne ausgeht."

An anderer Stelle meint Stella⁴³²⁾:

"Hier verspricht Zasius viel und hält nichts.... Obgleich er mit mir bekennt, dass das Suum eigentlich Eigentum und uneigentlich Schuld bedeutet, bezeichnet er die Interpretation, die die eigentliche ist, dennoch immer wieder als zweideutig, wobei ein jeder sieht, wie absurd es ist, dies zu behaupten... Was das anbelangt, was er später schwätzt, daß nämlich die Bezeichnung des Schuldners beinhalte, daß die Erfüllung durch den Gläubiger geschehen sei,..... so hätte dies eher entgegengesetzt ausgelegt werden müssen. Wenn Zasius behauptet, ich würde darin schwanken, wie der Begriff Schuldner aufzufassen sei, eigentlich oder uneigentlich, so hätte er die Blätter nicht mit diesen Trauerliedern füllen müssen,

428) "Et divinatricem et meras nugas esse".

Man vergleiche den Text bei Budaeus, annotationes priores, p.506 und was er dort wirklich geschrieben hat.

429) Stella, repetitiones, p.71.

430) Stella, repetitiones, p. 73.

da ich hier den Begriff des Schuldners verwende, wie es jeder auch immer auffassen will, sowohl eigentlich als auch uneigentlich."

Im weiteren Verlauf bekundet Stella⁴³³⁾: "Ich muss Herrn Zasius aufs äußerste bewundern, der in der Erfahrung des Zivilrechts überaus gelehrt ist" und stellt dann die Frage⁴³⁴⁾: "Was nützt es also, jene Rechtsbegriffe vergeblich zusammen zu stoppeln, Denn aus alledem geht hervor, dass dieselbe Sache nur mit anderen Worten dargestellt wird."

An anderer Stelle schreibt Stella⁴³⁵⁾: "Auch wenn ich anerkennen würde, daß das, was er schreibt, wahr sei, so schau doch wie überaus leichtfertig dies geschieht, da hieraus nur folgt, daß ich den Rechtsgelehrten Paulus mit größerer Bedeutung hervorgehoben habe, als ich hätte tun sollen." - Denn selbst Cicero, der als einer der größten der lateinischen Sprache gefeiert werde, habe Fehler gemacht. Wie könne man daher ihm vorwerfen, daß er Paulus als groß bezeichnet habe, nur weil er einmal geschlafen habe.- "Da das aber die Dinge, um die sich die Auseinandersetzung dreht, nicht vorwärts bringt, antworte ich vergeblich... Zasius soll sich hüten, denn dort gerät der Unkluge in die Verworrenheiten der Lehrer der Beredsamkeit."

An vielen Stellen schiebt sich Stella nur ein, um den Leser um sein Urteil anzurufen⁴³⁶⁾. So schreibt er an einer Stelle⁴³⁷⁾: "Leser, wer du auch immer seiest, wäge genau die Rechtsstellen und Gründe ab, die mich dazu führen, und du mögest erkennen, wie unnütz und ruhmsüchtig sich Zasius hier vergeblich selbst gefällt."

Und an anderer Stelle heißt es⁴³⁸⁾: "Erkenne schon Leser, daß ich den Zasius ohne Vernunftgründe zurückgelassen habe, mit denen er

431) Stella, repetitiones, p. 74.

432) Stella, repetitiones, pp. 76/77.

433) Stella, repetitiones, p. 84.

434) Stella, repetitiones, p. 84.

435) Stella, repetitiones, p. 85.

436) So finden wir bereits vor Behandlung der defensio novissima in den repetitiones, p. 52 ein Kapitel an den Leser, in dem Stella von seinen lautersten Absichten zu überzeugen versucht.

437) Stella, repetitiones, p. 87.

438) Stella, repetitiones, p. 89.

unsere Erkenntnis bekämpfen könnte." Und wieder an anderer Stelle schreibt er⁴³⁹⁾: "Bevor du dem Zasius glaubst, der meine Schriften ohne Vernunftgründe mißbilligt, lies unsere Schriften, beurteile den Rechtsbegriff, die Überlegungen und die von uns angeführten Autoritäten und du wirst, wie ich denke, anders urteilen. Wenn Zasius und andere vor ihm auch anders als ich geschrieben haben, so bedarf es doch der Urteilskraft, wenn man sie liest." Schließlich wirft Stella Zasius noch vor⁴⁴⁰⁾, er mache aus einer Mücke einen Elefanten⁴⁴¹⁾ und bei seiner Auffassung handle es sich um eine wahrsagerische Interpretation, die eine dialektische Annahme darstelle und so töricht sei, daß es niemanden gäbe, der dies nicht erkenne.

Das letzte Wort verschafft sich Stella, indem er der Schlußbemerkung des Zasius noch seine eigene anhängt. Er schreibt⁴⁴²⁾:

"Das, was wir in unserem Büchlein über die *lex repetitio* geschrieben haben, behandelt Herr Zasius an vielen Stellen mit Verachtung, weil es sich auf wenige Seiten beschränkte. Aber er hätte betrachten sollen, daß Schriften nicht nach ihrer Größe oder der langen Reihe der Seitenzahl einzuschätzen sind. Denn (wie man sagt) wird Persius in einem Buche mehr gelobt, als der unbedeutende Marsus in seiner gesamten Amazonis. Immer sind wir von der widerlichen Sitte der Modernen zurückgeschreckt, die während sie Fremdes aufhäufen, Flickengedichte anfertigen. Diese haben die Studenten mehr belastet, als daß sie ihnen halfen.... So sehr sich Zasius auch rühmt, daß er unter dem Schilde des Ajax gefochten habe, d.h. sich bei der allgemeinen Meinung ausgeruht habe, so trägt er dies nichtsdestoweniger so bitter und so schwer, daß er den Bleistift sogleich gegen mich zückt. Ich bekenne, daß von Herrn Zasius vor dieser Schrift vieles gelehrt, geistvoll, wortreich und scharfsinnig interpretiert, ausgelegt und erneuert worden ist. Ich bescheinige ihm die allergößte Sprachgewalt verbunden mit einer ausgezeichneten Rechtskenntnis. Aber wie er selbst sagt, wenn Homer einmal schläft, so wird

439) Stella, *repetitiones*, p.91.

440) Stella, *repetitiones*, p.80.

441) "Hic Zasius ex musca facit elephantem."

442) Stella, *repetitiones*, pp. 92/93.

sein höchstes Ansehen, das er sich bereits gewonnen hat, dennoch nicht bei allen eingeschränkt, auch wenn er an der einen oder anderen Stelle gefallen ist. Und wir haben seine Lehre so eingeschätzt, daß wir uns davon überzeugt haben, daß er jenes weit anders schreibt, als er es meint, sei es, daß er unsere Schlichtheit erproben will, um zu zeigen, er könne, wenn es ihm beliebt, aus einer schlechten und glatt verlorenen Sache die bessere machen.

VI

Die Additio in Zasius' Intellectus von 1532.

In der 2. Auflage von Zasius' Intellectus finden wir schließlich noch im Anschluss an seine Zensura eine kurze in Klammern gesetzte 'Additio'. Hier schreibt er⁴⁴³⁾:

"Tatsächlich hat Petrus Stella gewisse Erläuterungen geschrieben, um seinen Irrtum auf verschiedenste Weise zu verteidigen, worauf wir ihm von rechts wegen das geantwortet haben, was sich klar ergeben hat. Aber dieser Stella hat sich damit nicht begnügt und vielleicht aus Kampfeslust von neuem widersprochen, doch bewegt sich das außerhalb der behandelten Rechtssache. Da ich daher sehe, dass er als besiegtter Mann von solcher Hartnäckigkeit ist, dass er in einer Sache nicht zur besseren Einsicht kommen will, in der die Wahrheit auf unserer Seite steht, wollen wir nicht mehr länger streiten. Denn es ist allgemein bekannt, dass im Gezänk die Wahrheit leicht verloren geht. Daher werden wir die Angelegenheit dem Urteil der anderen überlassen."

VII

Die Ausführungen des Franziscus Connanus

Zur Polemik des Rechtsstreites wird man schließlich noch die Ausführungen des Connanus in seinem Kommentar⁴⁴⁴⁾ rechnen müssen.

Schon bei der Behandlung der von Zasius in seinen Intellectus an-

443) Zasius, Intellectus von 1532, p. 195; Antinom. dis. p. 249/250.

444) Connanus, p. 647.

geschnittenen Frage, ob und wann im fremden Namen erfüllt werden kann, wirkt die ablehnende Stellungnahme des Connanus unsachlich⁴⁴⁵⁾. Seine Ausführungen zu den Antinomiarum dissolutiones sprechen für sich selbst. Hier schreibt er⁴⁴⁶⁾:

"Zasius hat, als er diese und andere von Budaeus ebenfalls aufgezeigte Antinomien in Übereinstimmung zu bringen trachtete, ein ungeheures Maß an Mühen aufgewandt und dabei gewiss verloren, da er zur Sache nichts beiträgt, weder etwas Wahres, noch etwas Neues. Vielmehr ist bereits alles von den Glossatoren überliefert und von gebildeten Männern teils widerlegt und teils abgelehnt worden, so dass es ruhmreicher gewesen wäre, zu schweigen, wenn er nicht vielleicht aus der Würde und der hervorragenden Stellung des Gegners sich den Ruhm seines Namens verschaffen wollte."

Diese Ausführungen, die bestimmt nicht für die Vornehmheit und den Anstand des Schreibers sprechen, geben einige interessante Aufschlüsse. Berücksichtigt man, daß Budaeus seine ursprüngliche Ansicht, es handle sich bei den von ihm angeführten Beispielen um Antinomien in einigen Fällen später geändert hat⁴⁴⁷⁾ und, daß Zasius' Meinung schon zu seiner Zeit mit Ausnahme der Stella-schüler⁴⁴⁸⁾ in der Folge aber uneingeschränkt Billigung erfahren hat⁴⁴⁹⁾, so kann es nicht wundern, daß Connanus die Antinomien zwar behandelt, sich aber wohlweislich hütet, auf den Streit zwischen Zasius und Stella sachlich einzugehen. Denn er wußte, daß mit einer Rechtfertigung Stellas keine Lorbeeren zu ernten waren. Folglich behandelte er das Kapitel der *condictio indebiti* nicht; ja er nennt in diesem Zusammenhang nicht einmal Stellas Namen, wahrscheinlich um bei den Lesern keine dem Ruhme Stellas ungünstigen Erinnerungen wachzurufen. Andererseits wollte Connanus aber offensichtlich nicht darauf verzichten, sich durch seine geringschätzigen Bemerkungen über Zasius für die Niederlage zu rächen, die dieser seinem Lehrmeister beigebracht hatte.

445) Connanus, p. 647.

446) Connanus, p. 647.

447) Vgl. die treffende Schilderung bei Stintzing, p. 195 ff.

448) Vgl. Hartmann IV, Nr. 1490 sowie die Viglius-Außerung in den *Analecta Belgica*, p. 194.

449) Vgl. Gothofredus, pp. 1355 und 1333, Windscheid, aaO und Staudinger, Randnoten 16 ff. zu § 812.

Von ganz anderem Stile ist dagegen Zasius' Bemerkung bei der Behandlung der *condictio indebiti* in seinen Scholien, wo er schreibt⁴⁵⁰⁾: Hierin irrten sich nämlich in einem früheren Jahre gewisse Doktoren einer Universität, deren Namen ich nicht nenne."

450) Zasius, *opera omnia*, p. 1005.

7. Kapitel

Die rechtliche Würdigung des Streit es

I

Die Streitfrage

Gegenstand der Auseinandersetzung ist die Interpretation des Paulussatzes⁴⁵¹⁾: "Gegenüber demjenigen besteht kein Rückforderungsrecht, der das Seinige erhalten hat, obgleich es von einem anderen als dem wahren Schuldner erfüllt worden ist."

Der Streit schließt die Frage ein, wie dieser Ausspruch des Paulus mit dem Pomponiussatz zu vereinbaren sei⁴⁵²⁾: "Demjenigen steht ein Recht auf Rückerstattung zu, der etwas erfüllte, was er nicht schuldete, auch wenn der Empfänger etwas ihm Geschuldetes erhalten hat."

II

Die Würdigung der rechtsdogmatischen Begründung von Zasius' Lösung

Zasius sagt: sowohl im Falle des Paulus wie in dem des Pomponius haben wir einen Gläubiger A und einen Schuldner B und beide Male wird dem Gläubiger A die Schuld vom nichtschuldenden Dritten C erfüllt⁴⁵³⁾.

In Übereinstimmung mit der damals herrschenden Lehre⁴⁵⁴⁾ weist Zasius überzeugend nach, dass die *condictio indebiti* dem nichtschuldenden erfüllenden C in dem von Paulus behandelten Falle verwehrt ist, während er bei Pomponius auf dieser Anspruchsgrundlage erfolgreich klagen kann.

Die unterschiedliche Behandlung der beiden Fälle findet ihre Begründung in der Verschiedenheit des jeweiligen Erfüllungsgeschäftes.

451) Dig., XII, 6, 44.

452) Dig., XII, 6, 19/1.

453) Zasius, *Intellectus*, p.189.

454) Vgl. Accursius, Bartolus und Gothofredus.

1) Bei Paulus handelt es sich um den Normalfall, daß der nicht-schuldende erfüllende C die Sachlage kennt. Er leistet also im Namen des Schuldners B, um dessen Schuld zu begleichen. Diese Art der Erfüllung durch einen Dritten billigt das römische Recht mit der Rechtsfolge, daß das Schuldverhältnis A - B zum Erlöschen kommt. Wie Zasius richtig sagt⁴⁵⁵⁾, muß ein Irrtum des C über seine Verpflichtung zur Erfüllung im Verhältnis zwischen A und C hier unberücksichtigt bleiben, weil C wußte, daß das Schuldverhältnis A - B bestand und dieses seinem Willen entsprechend erfolgreich zum Erlöschen brachte. Da C wußte, daß er dem Gläubiger A gegenüber nicht zur Erfüllung verpflichtet war, kann ein Irrtum nur im Verhältnis zwischen C und dem Schuldner B vorliegen. Somit kann der Rechtsgrund für das Erfüllungsgeschäft zwar möglicherweise im Verhältnis zwischen B und C fehlen, jedoch nicht im Verhältnis zwischen A und C, da hier der zwischen A und B bestehende Vertrag die Rechtsgrundlage des Erfüllungsgeschäftes bildet. Wenn daher C ein Indebitum geleistet hat, so kann es sich nur in seinem Verhältnis zum Schuldner B nicht jedoch zum Gläubiger A um eine Nichtschuld gehandelt haben. Folglich mag der C einen Kondiktionsanspruch gegenüber B geltend machen; von A, der nicht ungerechtfertigt bereichert ist, kann er die Leistung jedenfalls nicht herausverlangen.

Dieses Ergebnis begründet Zasius sowohl aus der ratio legis, als auch mit der von ihm zitierten Rechtslehre⁴⁵⁶⁾. Hierbei ist seine Argumentation schlüssig. Der Begriff des *suum* verbietet die Interpretation des Zasius nicht, da, wie er überzeugend nachweist⁴⁵⁷⁾, unter *suum* auch das *Debitum* verstanden wird. Die von Zasius gebrauchte Begriffsverwendung ist aber ebenso wie die einschwänkende Verwendung des Wortes "*nulla*" (daß nämlich kein Rückforderungsrecht besteht) aufgrund der Stellung der *Lex* im Bereicherungsrecht geboten. Auch die Ergänzung des Textes durch die Worte: "sofern er im fremden Namen erfüllte", begegnet keinen Bedenken, da eine ergänzende Gesetzesauslegung, wie Zasius

455) Zasius, *Intellectus*, p. 189.

456) Insbesondere Accursius, vgl. aber auch die Behandlung der Lehre von der *condictio indebiti* bei Zasius, *opera omnia*, pp. 989 ss.

457) Zasius, *Intellectus*, pp. 190/191.

überzeugend darlegt⁴⁵⁸⁾, allgemein zulässig und im vorliegenden Fall, wie Viglius erläuternd bestätigt, auch geboten ist⁴⁵⁹⁾.

2) Auch die Rechtsdogmatische Begründung des Pomponiussatzes ist in gleichem Maße überzeugend wie in Übereinstimmung mit der Lehre der damaligen Zeit. Denn hier nahm der nichtschuldende Dritte C in Unkenntnis des zwischen A und B bestehenden Schuldverhältnisses an, es handle sich um seine eigene⁴⁶⁰⁾ Schuld und leistete im eigenen Namen. Irrte sich C daher über seine Verpflichtung zur Erfüllung, so berührt dieser Irrtum nicht sein Verhältnis zu B, - da er ja gar nicht wußte, daß dieser schuldete - sondern das Verhältnis zu A, dem er sich irrtümlich zur Erfüllung für verpflichtet hielt. Er irrte sich also, wie Zasius treffend feststellt⁴⁶¹⁾, nicht nur über seine Erfüllungsabsicht, sondern auch über den Erfüllungserfolg. Denn während im vorigen Fall die Leistung des C, wie Viglius ergänzt⁴⁶²⁾, den Erfolg hatte, daß das Schuldverhältnis A - B erlosch, wird es hier durch das Erfüllungsgeschäft gar nicht berührt. Kann dieses Schuldverhältnis daher auch nicht wie im vorigen Falle der Rechtsgrund für die Leistung des C an A sein, so hat C an A indebite geleistet und kann die Leistung, wie Pomponius sagt, mit der *condictio indebiti* wieder herausverlangen. Anderenfalls wäre der Gläubiger A, wie Viglius darlegt⁴⁶³⁾, auf Kosten des C ungerechtfertigt bereichert. Denn er hätte sowohl seinen Erfüllungsanspruch gegen B behalten, als auch die Leistung von C empfangen.

Zasius' Darlegungen befinden sich folglich in Übereinstimmung mit der Lehre seiner Zeit und werden aufgrund ihrer zutreffenden Begründung später auch allgemein gebilligt⁴⁶⁴⁾.

458) Zasius, *Intellectus*, p.189.

459) *Analecta Belgica*, p.98.

460) Zasius, *Intellectus*, p.189.

461) Zasius, *Intellectus*, p.190.

462) *Analecta Belgica* pp. 99 ss.

463) *Analecta Belgica* p.99.

464) Vgl. von Vangerow, aaO, Glück'sche Pandekten, aaO, Gothofredus, aaO, Windscheid, aaO.

III

Die Würdigung der rechtsdogmatischen

Begründung von Stellas Lösung

Stella meint, bei Paulus dürfe unter demjenigen, dem das Seinige erfüllt werde, nicht der Gläubiger verstanden werden, dem eine ihm geschuldete Leistung erbracht werde. Denn der Begriff des *suum* bedeute das Eigentum. Folglich werde bei Paulus im Gegensatz zu dem bei Pomponius behandelten Falle, dem Eigentümer seine eigene Sache zurückerstattet⁴⁶⁵⁾. Ob der Dritte C die Sache im eigenen oder im fremden Namen geleistet habe, sei gleichgültig. Denn der Eigentümer könne ihm bei der Geltendmachung seines Kondiktionsanspruches in jedem Falle die Einrede des Eigentums entgegenhalten.

An dieser Auffassung ist richtig, dass unter *suum* auch das Eigentum verstanden werden kann, so daß sich Stellas Interpretation insoweit nicht schon vom Wortsinne her verbietet⁴⁶⁶⁾. Dennoch ist die von Stella gegebene Interpretation wie Zasius Überzeugend nachweist, unzutreffend.

Während der Paulussatz unbestritten seinen Platz im Bereicherungsrecht⁴⁶⁷⁾ hat, geht Stella von folgendem Falle aus: A ist Eigentümer einer Sache, die er aufgrund eines schuldrechtlichen Vertrages an B weitergibt. Von diesem gelangt die Sache auf ungeklärte Weise, jedenfalls ohne schuldrechtlichen Vertrag und ohne doloses Verhalten an C.

Stella erkennt das Wesen der *condictio indebiti*, wenn er meint, C könne die Sache deshalb wieder herausverlangen, weil er sie nicht im Rahmen eines schuldrechtlichen Vertrages übergeben habe. Denn auch zu seiner Zeit ist unbestritten⁴⁶⁸⁾, daß nicht all das, was ohne eine schuldrechtliche Verpflichtung einem anderen übergeben worden ist, als *indebitum* wieder kondiziert werden kann. Vielmehr umfasst der Begriff des *indebitum* nicht nur eine Lei-

465) Stella, Ausgabe 1528, pp. A III und A III Rückseite.

466) Vgl. hierzu auch Zasius, *opera omnia*, pp. 1009 ss.

467) Vgl. die Stellung in den *Digesten* sowie die in Fußnote 464 angegebene Literatur.

468) Vgl. die von Zasius, *opera omnia*, pp. 989 - 1019 zitierte Literatur.

stung ohne schuldrechtliche Verpflichtung, sondern erfordert, dass die Erfüllung ohne Rechtsgrund⁴⁶⁹⁾ erfolgt ist. Rechtsgrund einer Leistung kann aber nicht nur ein schuldrechtlicher Vertrag sondern auch der sachenrechtliche Vindicationsanspruch des Eigentümers sein. Folglich hat C in dem von Stella gebildeten Fall die Sache dem Eigentümer A nicht rechtsgrundlos übergeben, so dass eine *condictio indebiti* nicht in Betracht kommt.

Aber auch die weiteren Erwägungen, die Stella hieran knüpft, sind fehlerhaft. Legen wir Stellas unzutreffende Meinung, dem C stünde in dem von ihm gebildeten Falle ein Kondiktionsanspruch zu, zugrunde, so ist es noch konsequent, wenn er dem Eigentümer gegen diesen Anspruch die Einrede des Eigentums gewährt.

Stella meint jedoch, es handle sich bei dieser Einrede des Eigentümers um die Arglisteinrede. Denn wer eine Sache des Eigentümers von diesem fordere, sei es auch aufgrund eines mit diesem geschlossenen schuldrechtlichen Vertrages, müsse sie ihm ja doch nach Zeit wieder zurückerstatten. Hieraus folgert er im krassen Widerspruch zur gesamten damaligen Lehre⁴⁷⁰⁾ nicht nur, daß der Eigentümer die Arglistanrede gegen den Kondiktionsanspruch haben müsse, sondern, dass er die Sache selbst von demjenigen herausverlangen könne, dem er sie aufgrund eines schuldrechtlichen Vertrages überlassen habe⁴⁷¹⁾.

Wollten wir diese Auffassung teilen, dass der Eigentümer von seinem Vertragspartner die ihm vertraglich überlassene Sache unter dem Gesichtspunkt, daß dieser sie ihm ja doch einmal zurückerstatten muss, j e d e r z e i t herausverlangen kann, so würde jeder Vertrag und die gesamte Lehre des Schuldrechts gegenstandslos. Man kann hier wirklich nur mit Zasius sagen⁴⁷²⁾, dass diese Ausführungen so 'lächerlich' sind, daß man sie lieber 'übergehen' sollte.

469) Dies gibt Stella selbst zu in seinen *Repetitiones*, p.65, wo er schreibt: "*Octavo: Cum generaliter jureconsultus dixisset, per conditionem indebiti revocari consuevisse, quod alterius apud alterum sine causa esse, deprehenditur.*"

470) Dies bringt Stella selbst zum Ausdruck in seiner Ausgabe 1528, pp. A I Rückseite, B III Rückseite und B IV.

471) Stella, Ausgabe 1528, p. B III Rückseite.

472) Stella, *repetitiones*, p.90.

Zusammenfassend ist festzuhalten, daß die Interpretation Stellas unzutreffend ist und dass der von ihm gebildete Fall mit der *condictio indebiti* nichts zu tun hat. Denn dort geht es vielmehr um die sachenrechtliche Frage, wann und unter welchen Voraussetzungen der Eigentümer den Besitz seiner Sache gegen Dritte verteidigen kann und in Fortführung dieses Gedankens: wie er den Besitz von einem Dritten herausverlangen kann. Bei der Beantwortung dieser Frage kann man sich nur Zasius anschließen, der sagt⁴⁷³⁾, daß es selbst den Lohnkutschern und Marketendern klar sein muß, daß derjenige "nicht wegen des bloßen Commodums des Besitzes die Sache vom Eigentümer wieder herausverlangen kann, der keinerlei Recht an der Sache hatte"⁴⁷⁴⁾.

IV

Die Beurteilung des Streites nach geltendem deutschen Recht⁴⁷⁵⁾

Die von Zasius im Anschluss an die herrschende Lehre gegebene Interpretation hat ihre Gültigkeit bis zum heutigen Tage behalten. Aus der Tatsache, daß die spätere zivilrechtliche Literatur außer bei Schulting⁴⁷⁶⁾, Gleditsch⁴⁷⁷⁾, Oertmann⁴⁷⁸⁾ und neuerdings Flume⁴⁷⁹⁾ und von Caemmerer⁴⁸⁰⁾ den Streit nicht einmal mehr erwähnt, ist weniger zu entnehmen, daß die Herausgeber der Pandectenwerke die Auseinandersetzung nicht gekannt hätten, als daß sie die ihrer Auffassung entgegengesetzte Meinung Stellas für so offensichtlich fehlerhaft hielten, daß sie von ihrer Erwähnung absahen.

Bei der Beurteilung des Streites nach heutigem Recht muß man den Sachverhalt übernehmen, den die beiden Kontrahenten aufgrund unterschiedlicher Interpretation des Paulussatzes ihren Überlegungen zugrundegelegt haben. Die Frage muß sich darauf beschränken,

473) Stella, *repetitiones*, p.70.

474) Stella, *repetitiones*, pp.68 ss.

475) Vgl. Oertmann, aao S.460 ff; von Tuhr, zur Lehre von der ungerechtfertigten Bereicherung in Festschrift für Becker, 1907 S.291 ff. Enneccerus, aaO § 223 I, 2 d; Esser, Schuldrecht, 2.Aufl.1960 § 190 2 pp; RGR aaO II/2 zu § 812 Anm. 88. Soergel aaO II, § 812 Anm.52,96; Thomä: Tilgung fremder Schuld durch irrtümliche Eigenleistung? in JZ

ob die sich aus dem Sachverhalt ergebenden Rechtsfolgen heute noch die gleichen sind.

1.

Die Zasiusinterpretation des Paulussatzes

Die Frage, ob C die irrtümlich erbrachte Leistung, mit der er die Schuld des B an A erfüllte von A aufgrund der *condictio indebiti* wieder herausverlangen kann, beantwortet die heutige Lehre mit einem ebenso klaren Nein wie Zasius.

So heißt es in nahezu allen Lehrbüchern übereinstimmend⁴⁸¹⁾: Wer eine fremde Schuld für den wirklichen Schuldner zahlt in dem irrigen Glauben, ihm hierzu verpflichtet zu sein, kann von dem Gläubiger nicht kondizieren. Es handelt sich nicht um einen Fall des § 812 Abs. 1 S. 1 BGB, wo es heißt: "Wer durch die Leistung eines anderen oder auf sonstige Weise auf dessen Kosten etwas ohne rechtlichen Grund erlangt, ist ihm zur Herausgabe verpflichtet."

Die Begründung ist heute noch die gleiche, die wir schon bei Viglius finden⁴⁸²⁾.

Den von Viglius und Zasius erwähnten Grundsatz, daß ein Dritter die Schuld eines anderen mit der Rechtsfolge erfüllen kann, daß das zwischen dem anderen und seinem Gläubiger bestehende Schuldverhältnis erlischt, finden wir heute in § 267 BGB wieder. Entsprechend sind die hieraus von Viglius gezogenen Schlußfolgerungen auch heute noch von Gültigkeit⁴⁸³⁾. Der Rechtsgrund des Erfüllungsgeschäftes ist das Schuldverhältnis zwischen A und B. A ist durch die Leistung des C nicht bereichert, da durch diese nach §§ 267, 362 BGB sein Anspruch gegen B erloschen ist. Wollte

1962/627, Fritz Schwarz aaO, Georg H. Maier, aaO.

476) Schulding aaO.

477) Gleditsch, aaO.

478) Oertmann aaO.

479) Flume in JZ 62/281 f.

480) von Caemmerer, aaO. S.136.

481) Vgl. Staudinger, Randnummer 23 c zu § 812 BGB, Enneccerus, S.868, § 223 I 2 d; Soergel, Anm.5 g zu § 812 BGB; RGR, Anm. 6 a zu § 813 BGB

482) *Analecta Belgica*, pp.94 - 100.

483) Vgl. Staudinger, Randnummer 23 c zu § 812 BGB.

man dem C einen Herausgabeanspruch gegen A gewähren, wäre, wie schon Viglius richtig bemerkt, B auf Kosten des A ungerechtfertigt bereichert. Denn das durch die Leistung des C erloschene Schuldverhältnis A - B könnte bei Rückerstattung der Leistung an C nicht wieder entstehen. A hätte dann die von C erbrachte Leistung zurückerstattet und gleichzeitig seinen Anspruch gegen B verloren. Dieser wäre dagegen ungerechtfertigt von seiner Schuld an A befreit worden. Daß dies nicht rechtens sein kann, liegt auf der Hand.

2.

Die Zasiusinterpretation des Pomponiussatzes

Die Interpretation des Pomponiussatzes führt zu folgendem Fall: A und B haben einen Vertrag geschlossen, aufgrund dessen der B dem A schuldet. C erfüllt die Schuld des B in der irrigen Meinung, es handle sich um seine eigene Schuld und er sei folglich dem A gegenüber hierzu verpflichtet. Zasius beantwortet die Frage, ob C die Leistung bei A wieder kondizieren kann, mit ja.

Zum gleichen Ergebnis gelangt die heutige Lehre. So lesen wir bei Enneccerus - Lehmann unter Verweis auf RGZ 44/143:⁴⁸⁴⁾

"Zahlt ein Dritter an den Gläubiger in der irrigen Meinung, selber Schuldner zu sein, so kann er von ihm zurückfordern."

Auch in diesem Falle ist die Begründung die gleiche, die Zasius und im Anschluss an ihn Viglius bereits vor 450 Jahren gaben.

Der Gläubiger A hat durch die Leistung des Dritten C auf dessen Kosten ohne rechtlichen Grund etwas erlangt. Rechtsgrund des Erfüllungsgeschäftes ist nicht der zwischen A und B bestehende Vertrag, denn C will durch seine Leistung nicht nach §§ 267, 362 BGB das Schuldverhältnis zwischen A und B zum Erlöschen bringen, sondern ein in Wirklichkeit gar nicht bestehendes Schuldverhältnis zwischen ihm, C, und A. Durch diese rechtsgrundlose Leistung des C ist A aber auch auf Kosten des C bereichert; an dem Schuldverhältnis A - B hat sich durch die Leistung des C nichts geändert. A hat neben dem Anspruch gegen B noch die Leistung des C

⁴⁸⁴⁾ Enneccerus, S.868, § 223 I 2 d.

erhalten, während C auch keinen Ersatzanspruch gegen B besitzt.

Es ist faszinierend zu sehen, daß eine Erkenntnis, die vor rund 1750 Jahren geboren wurde⁴⁸⁵⁾ und vor 450 Jahren ihre rechtsdogmatische Begründung fand, ihre Gültigkeit bis zum heutigen Tage behalten hat. Die Meinung darüber, was gerecht und billig ist, wurde aus der Vernunft geboren und hat unter den verschiedensten politischen und sozialen Gegebenheiten ihre Herrschaft durch die Jahrtausende bewahrt.

3.

Stellas Interpretation

Stellas Interpretation des Paulussatzes führt zu folgendem Fall⁴⁸⁶⁾: A ist Eigentümer einer Sache. Diese gibt er aufgrund eines schuldrechtlichen Vertrages an B. Von diesem gelangt die Sache auf ungeklärte Weise, jedenfalls ohne schuldrechtlichen Vertrag und nicht dolos an C. C erstattet in der Meinung, hierzu verpflichtet zu sein, die Sache an ihren Eigentümer zurück. Die Frage, ob C die Sache von ihrem Eigentümer wieder zurückverlangen kann, beantworten Stella und Zasius mit nein. Die gleiche Antwort ergibt sich nach geltendem Recht.

Aber wie schon Zasius sagt, hat der von Stella gebildete Fall auch nach geltendem Recht seinen Platz nicht unter dem Titel der *condictio indebiti*, unter der der Ausspruch des Paulus bei der Kompilation mit Recht eingereiht wurde. Wie schon Zasius, so ist man entgegen Stellas Ansicht auch heute noch der Auffassung, daß die Übergabe einer Sache ohne schuldrechtliche Verpflichtung nicht *eo ipso* die Übergabe eines *Indebitum* ist. Vielmehr kann auch die sachenrechtliche Herausgabepflicht der Rechtsgrund sein⁴⁸⁷⁾. Hat C somit nicht rechtsgrundlos geleistet, so hat er auch keinen Kondiktionsanspruch gegen A. Demzufolge kann aber auch nicht von einer Einrede des Eigentümers gesprochen werden, da eine Einrede einen Anspruch voraussetzt.

485) Paulus lebte von 170 - 228 n.Chr.G.

486) Stella, Ausgabe 1528, p. B II Rückseite.

487) Vgl. Staudinger, Randnummer 19 zu § 812 BGB.

Die rechtliche Grundlegung findet diese Auffassung im geltenden Recht in folgenden Bestimmungen.

Nach § 903 BGB ist das Eigentum ein vollkommenes Recht. Der Eigentümer einer Sache kann folglich mit dieser nach Belieben verfahren und andere von der Einwirkung ausschließen, soweit nicht das Gesetz oder Rechte Dritter entgegenstehen. Wie schon im römischen Recht, so ist auch heute der Besitz Teil dieser umfassenden Sachherrschaft, die das Eigentum gewährt. Ist eine Sache nicht im Besitze des Eigentümers, so kann er diese grundsätzlich herausverlangen, sie vindizieren. Dieser Gedanke hat im § 985 BGB seinen Ausdruck gefunden. Zwar ist der heutige Besitzbegriff ein anderer als im römischen Recht, da er sowohl Detention als auch Eigen- und Fremdbesitz umfasst⁴⁸⁸⁾, doch kommt diesem Unterschied im vorliegenden Falle keine Bedeutung zu. Das Recht der Vindication findet im römischen Recht in der von Stella geleugneten exceptio des besseren Besitzes ihre Grenze, die im geltenden Recht im § 986 BGB normiert ist. Diese Einrede kann damals wie heute derjenige Besitzer dem Eigentümer gegenüber geltend machen, der aufgrund eines unmittelbar mit ihm geschlossenen Vertrages zum Besitz berechtigt ist, oder falls dieses Recht demjenigen zusteht, der ihm den Besitz vermittelt hat⁴⁸⁹⁾. Folglich kann auch nur derjenige die Herausgabe der Sache vom Eigentümer verlangen, dem der Eigentümer diesen Anspruch vertraglich eingeräumt hat.

In Anwendung dieser Grundsätze auf den von Stella gebildeten Fall kann der Eigentümer A seine Sache vom Besitzer C vindizieren. Diesem Anspruch aus § 985 BGB steht § 986 BGB nicht entgegen, da C dem A gegenüber nicht nur nicht besser sondern überhaupt nicht zum Besitze berechtigt ist. Denn mit dem Eigentümer A hat C keinen Vertrag geschlossen, der ihn zum Besitz berechtigen würde, noch kann er ein Recht zum Besitz von B herleiten, weil er mit diesem, wie Stella sagt, keinen Vertrag geschlossen hat.

Steht A somit ein Herausgabeanspruch gegen C zu, so bildet dieser Anspruch die Rechtsgrundlage des Besitzüberganges der Sache

488) Vgl. Zasius, opera omnia, p. 1014.

489) Vgl. Zasius, opera omnia, p. 1014.

von C an A. A ist aber auch nicht um die Sache bereichert, da er nur das erhalten hat, was ihm als Eigentümer zustand.

Auch nach heutiger Betrachtungsweise handelt es sich somit, wie schon Zasius richtig sagt⁴⁹⁰⁾, nicht um einen Fall der ungerechtfertigten Bereicherung und deren Unterfall der *condictio indebiti*. Denn nicht nur derjenige, der einen schuldrechtlichen, sondern auch derjenige, der einen sachenrechtlichen Anspruch erfüllt, leistet kein *Indebitum*. Mit Zasius können wir sagen, dass es völlig klar ist, dass derjenige die ihrem Eigentümer übergebene Sache nicht wieder herausverlangen kann, der sie, ohne in irgend einer Weise hierzu berechtigt gewesen zu sein, besaß⁴⁹¹⁾.

Hat C somit gegen A keinen Herausgabeanspruch, so kann eine in § 242 BGB zugrundegelegte Arglistenrede⁴⁹²⁾ überhaupt nicht zum Zuge kommen. Denn auch heute setzt eine Einrede einen Anspruch voraus, gegen den sie geltend gemacht werden soll.

Abschließend können wir daher feststellen, dass Zasius' Meinung auch heute noch gilt, wonach der von Stella gebildete Fall nicht in das Gebiet des Bereicherungsrechtes gehört und seine hierbei entwickelten Gedanken fehlerhaft sind.

490) Stella, Ausgabe 1528, E I, Zasius, *Intellectus*, p.192.

491) Vgl. RGR Anm. 18 zu § 903 sowie §§ 985, 986 BGB.

492) Vgl. Soergel, Anm. C I 5 zu § 242 BGB.

8. Kapitel

"V o n w a h r e r u n d f a l s c h e r J u r i s p r u d e n z"

Hält man sich vor Augen, daß der sachliche Inhalt des Streites doch sehr dürftig ist, so drängt sich die Frage auf, was wohl Stella und Zasius veranlasst haben mag, in vielen der zu ihren Lebzeiten erschienenen Schriften⁴⁹³⁾ diesen Streit auszutragen. Kann man die Antwort bei Stella in der Sorge um sein Ansehen und in seiner Ruhmsucht finden, so wird man bei Zasius die Antwort in seinem lebenslangen Kampfe gegen den falschen Juristen suchen müssen.

Erik Wolf hat unter dem Titel "von wahrer und falscher Jurisprudenz" eine Zusammenfassung aus Zasius' Reden, Schriften und Briefen zu diesem Thema gegeben⁴⁹⁴⁾. Liest man dieses ebenso nachdenklich stimmende wie zeitlos belehrende Büchlein, so erkennt man, daß Zasius diesen Streit mit Stella einfach führen mußte, weil er in Stella all das verkörpert sah, was er unter falscher Jurisprudenz verstand.

I

Die Fehlerhaftigkeit von Stellas Ausführungen

Wie wir gesehen haben, reiht sich in Stellas Ausführungen Fehler an Fehler. Welche Unkenntnis verrät doch die Auffassung, die *condictio indebiti* gewähre einem jeden ein Rückforderungsrecht, der eine Sache zurückerstattet, ohne hierzu schuldrechtlich verpflichtet zu sein. Muß es denn nicht selbst den 'Lohnkutschern und Marketendern' klar sein, daß derjenige die dem Eigentümer zurückerstattete Sache nicht herausverlangen kann, der sie völlig unberechtigt besessen hatte? Und was soll der Hinweis auf die Besitzkondition?⁴⁹⁵⁾ Natürlich hat der Er-

493) In der Hälfte aller zu Zasius' Lebzeiten erschienenen Schriften, vgl. Stintzing, pp. 347-351; sowie in nahezu allen Stellaschriften, vgl. das Literaturverzeichnis.

494) Erik Wolf, aaO.

495) Stella, Ausgabe 1528, pp. F II ss.

füllende den Besitz an der Sache verloren doch ist er um den Besitz nicht entreichert, da er zu ihm nicht berechtigt war, während der Eigentümer nicht bereichert ist, da ihm der Besitz zustand⁴⁹⁶). Die Argumentation zur Arglisteinrede schließlich und die hieraus gezogene Schlußfolgerung, daß der Fordernde nicht schlechter behandelt werden dürfe als der Zurückfordernde, kann objektiv gesehen mit Zasius doch nur als 'völlig lächerlich' bezeichnet werden⁴⁹⁷).

Doch diese Unkenntnis allein hätte Zasius bestimmt nicht veranlasst, in solcher Weise gegen Stella vorzugehen. Denn Fehler werden allerorten gemacht und je offensichtlicher sie sind, um so kürzer kann man sie entlarven. So benötigte Zasius nicht mehr als eine halbe Seite⁴⁹⁸), um in den Lucubrationes gegen Budaeus' Auffassung Stellung zu nehmen.

II

Die prunkvolle Gelehrsamkeit

Es ist also mehr, was Zasius bewegte; und was es ist, sagt er uns in seinen Lucubrationes, noch ehe der Streit begonnen hat. Hier schreibt er⁴⁹⁹):

"Von Nutzen wäre es, ja eine Notwendigkeit, jene ausgedehnten Kommentare zu kürzen, die wenig erklären, aber um so mehr verdunkeln, was jeder einsichtige Mensch leicht erkennt, wenn er sie nur aufschlägt. Denn sie sind mit einer Last von Streitfragen beladen und stellen oft mehr prunkvolle Gelehrsamkeit zur Schau als wahre Lehre."

Dieser Vorwurf trifft auf Stellas Kommentare in vollem Umfange zu. Benötigt er denn nicht den mehr als zehnfachen Umfang⁵⁰⁰),

496) Vgl. Zasius opera omnia, p.1009.

497) Wie dargelegt, würde mit dieser Auffassung das ganze Schuldrecht zusammenbrechen.

498) Zasius, Lucubrationes, p. 80.

499) Ich zitiere nach Erik Wolf, S.4, Zasius, Lucubrationes p.12.

500) In Stellas Ausgabe 1528 umfassen die Interpretationes 30 Seiten.

um das unklar zu behandeln, was Zasius in einer halben Seite erschöpfend erörterte? Die Hälfte von Stellas Ausführungen ~~ver-~~ dunkeln die Schriften aufgrund ihrer mangelnden Sachbezogenheit und überladen sie mit der Last unnötiger Streitfragen⁵⁰¹). Die Zitatenfülle schließlich beweist nichts und bringt die Sache nicht vorwärts; sie ist nichts anderes als ein Zurschaustellen prunkvoller Gelehrsamkeit, die, wie wir gesehen haben, von wahrer Lehre weit entfernt ist.

So beginnt Stella den Kampf mit der Behauptung, dass unter "suum" nur das Eigentum verstanden werden könne, nicht aber das Debitum. Hierüber stellt er seitenlange mit Zitaten angefüllte Erörterungen an, um am Ende, nachdem es ihm von Zasius bewiesen worden ist, bekennen zu müssen, daß das Suum auch im Sinne von Debitum verwandt wird⁵⁰²). Diese Argumentation, die sich erst so stark macht und dann zusammenbricht und diese Beweisführung, die wie Gelehrsamkeit wirkt und nichts beweisen kann, ist aber kein Einzelfall.

So bezeichnet Stella die Meinung Zasius', daß der Begriff des Gläubigers dem des Schuldners entspräche, als bloßes Geschwätz, da die Erfüllung von einem anderen als dem wahren Schuldner erfolgt sei, so dass es auch keinen wahren Gläubiger gegeben haben könne. Gleich darauf muss er aber Zasius zugeben, daß man auch wie er der Ansicht sein könne, daß es zwar einen wahren Gläubiger gegeben habe, diesem aber von einem anderen als dem wahren Schuldner erfüllt worden sei⁵⁰³).

Welchem anderen Zweck als der Zurschaustellung prunkvoller Gelehrsamkeit können ferner die Ausführungen dienen, daß zwischen Schuld und Eigentum⁵⁰⁴) sowie zwischen Publiciana und rei vindicatio⁵⁰⁵) ein Unterschied besteht? Niemand hat das je bezweifelt!

501) So die Behandlung des Unterschiedes von Debitum und Dominium

502) Stella, *repetitiones*, pp. 76/77, 84.

503) Stella, *repetitiones*, pp. 65, 77.

504) Stella, *repetitiones*, pp. 7 - 13.

505) Stella, *repetitiones*, pp. 59-67.

Und auch Stellas zweites großes Argument, daß der Begriff 'nulla'⁵⁰⁶⁾ absolut negativ sei, so daß ein Rückforderungsrecht schlechthin ausgeschlossen sei, bricht zusammen. Denn er muss Zasius zugestehen, dass dies nicht so allgemein gilt, sondern daß jeder Begriff aus dem Sachzusammenhang verstanden werden muss⁵⁰⁷⁾.

Schließlich mutet auch der Vorwurf, Zasius maße sich als Rechtsinterpret die Befugnisse eines Gesetzgebers an, da er das Gesetz ergänze, etwas eigenartig an⁵⁰⁸⁾. Sind denn Gesetze nicht, wie Zasius sagt, mit Fug und Recht zu allen Zeiten sinngemäß ergänzt worden?

III

Das Fehlen von Sachlichkeit und Fairness

Ferner kämpft Zasius für eine sachliche und faire Auseinandersetzung, wenn er in der Vorrede zu seinen *Intellectus* schreibt⁵⁰⁹⁾:

"Wer also künftig mich widerlegen will, der kämpfe gegen mich mit gleichwertigen Waffen, nämlich entweder mit einem unzweifelhaften Zeugnis der Rechtsquellen oder mit vernünftigen Gründen; kommt er in anderer Weise gerüstet, so weise ich ihn mit der Erklärung zurück, daß er gegen die Kampfregeln verstößt."

Stellas Argumentation ist aber nicht nur überaus fehlerhaft und ohne Beweiswert, sie ist auch unwissenschaftlich, um nicht zu sagen unfair.

So beginnt er seine Auseinandersetzung damit, daß er gleich im ersten Satze Paulus falsch zitiert, indem er schreibt, daß derjenige nicht kondizieren könne, der von einem anderen als dem wahren Schuldner erhalten habe⁵¹⁰⁾, anstatt wie es bei Paulus

506) Stella, *repetitiones*, p.5.

507) Stella, *repetitiones*, p.45.

508) Stella, *repetitiones*, p.46.

509) Erik Wolf, S.16, Zasius, *Intellectus*, Vorrede.

510) Stella, *repetitiones*, p.1.

heißt und wie es eigenartigerweise bei allen Schriftstellern in allen Jahrhunderten richtig zitiert worden ist⁵¹¹⁾, "dem von einem anderen als dem wahren Schuldner e r f ü l l t worden ist." Diese falsche Zitierweise beugte jedenfalls einem von Zasius dennoch angeführten Argument vor⁵¹²⁾, nämlich daß das Wort 'solvi' allgemein nur bei der Erfüllung einer Schuld verwendet würde. Spräche man von der Rückerstattung des Eigentums, so müsse es 'restituere' heissen.

Noch bedenklicher als das falsche Zitieren muß der Umstand stimmen, daß Stella sich einen Angriffspunkt selber schafft, indem er einen richtigen Ausspruch des Zasius mit einem Zusatz versieht, so dass er falsch wird. Hierbei wirft er ihm vor, er irre vom ganzen Himmel ab⁵¹³⁾, da er schreibe, die *condictio indebiti* werde n u r ⁵¹⁴⁾ dann gegeben, wenn das Eigentum auf den Empfänger übergegangen ist. In Wirklichkeit schrieb Zasius aber ⁵¹⁵⁾:

"Da das Rückforderungsrecht, das aufgrund der *condictio indebiti* gewährt wird, schließlich dann zusteht, wenn die Sache durch Erfüllung in das Eigentum des Empfängers übergegangen ist, steht fest, daß die genannte *lex repetitio* in den Bereich der *condictio indebiti* gehört."

Zasius hat also nichts anderes gesagt, als daß die *condictio indebiti* gewährt wird, wenn eine Sache (rechtsgrundlos) übereignet ist; eine Feststellung, deren Richtigkeit selbst Stella nicht bezweifeln kann. Obwohl der Leser nur einige Seiten zurückzublättern braucht, um dies festzustellen, scheut sich Stella nicht, dem richtigen Zasiusspruch das Wörtchen nur⁵¹⁶⁾ hinzu-

511) So selbst bei Budaeus, *annotationes priores*, p 506.

512) Stella, *repetitiones*, p.78.

513) Stella, *repetitiones*, p.50, 66 unten.

514) "*repetitionem t a n t u m* competere, cum dominium in solventem translatum est."

515) Stella, *repetitiones*, pp. 37/38. Vgl. auch Zasius, *opera omnia*, p. 1009, § sed si nummi, Ziff.3, wo er schreibt: "Etiam nuda possessio indebite tradita condici potest a domino."

516) Vgl. Stella, *repetitiones*, pp.50,66 und 37/38: "*tantum*".

zusetzen, und Zasius nunmehr wegen der dadurch fehlerhaft gewordenen Aussage aufs Schärfste anzugreifen⁵¹⁷⁾.

Vor diesem Hintergrund wird auch die Polemik Zasius' verständlich, der schreibt⁵¹⁸⁾: "Da Stella diese Überlegungen nicht widerlegen kann, fährt er mit trügerischer Verschlagenheit fort, zu täuschen. Was für eine Natur der Sache ist denn das, wenn die Rede durch minimale Veränderungen vom offensichtlich Wahren zum Falschen geführt wird?.... Zwischendurch nimmst du zuweilen mit mangelhafter Begründung entgegen den Regeln der Rhetorik das für gewiß an, was nach allgemeinem Urteil nicht gilt und beendigest so, wie man zu sagen pflegt, einen Streit mit einem anderen⁵¹⁹⁾".

Dieses Verhalten legt Stella aber offensichtlich nicht nur im Streite mit Zasius an den Tag. Denn auffallenderweise bemängelt Alciat das gleiche in seinem Brief vom 3. Februar 1529 an Bonifacius Amerbach⁵²⁰⁾. Hier schreibt er:

"Die Repetitiones von Petrus Stella aus Orléans habe ich gesehen⁵²¹⁾. Sofern er in dem Werk von mir abgewichen ist, habe ich mich nicht sehr aufgeregt und werde nichts in einer Beantwortung zerpfücken; er mißbilligt, was er nicht verstanden hat, und um das Ansehen meiner Schriften zu schmälern, träumt er davon, daß ich etwas gesagt hätte, was ich nie gesagt und nie gedacht habe. Ich werde es daher mit Stillschweigen übergehen."

IV

Unnütze Streitfragen

In seinen Lucubrationes geißelt Zasius die Leute, die sich in unnützen Streitfragen erschöpfen und schreibt⁵²²⁾:

"Und was für unnütze Streitfragen werfen diese faden Vertreter der Formalien auf! So streiten sie sich darüber, ob jemand, der beim Aderlassen die Haut verletzt-

517) Stella, repetitiones, pp.50 ss.

518) Stella, repetitiones, p. 69.

519) Stella, repetitiones, p. 75.

520) Hartmann III, Nr. 1326, S. 396, Zeile 58 ff. vgl. auch Nr. 1330.

te, damit rechtswidrig das Blut eines anderen vergossen habe und ob derjenige, der auf das Eigentum klagt, nicht außerdem auch noch auf den Besitz klagen müsse, wenn er im Verfahren nicht unterliegen wolle. Mit der Beantwortung dieser und ähnlicher aus Wortklauberei erwachsener müßiger Fragen wird nicht nur wertvolle Zeit vertrödet, sondern auch Lampenöl und Kerzen sind dafür unnütz verschwendet".

Dieser Vorwurf trifft auch Stella, der auf Zasius' Einwand, es sei ja gleichgültig ob Besitz oder Eigentum übergeben worden sei⁵²³⁾, an dem festhält, was er Zasius unterstellt hat⁵²⁴⁾ und bemerkt, daß es auch eine Besitzübergabe ohne Ersitzungsmöglichkeit gebe, um hierauf breit den Unterschied von *Publiciana* und *rei vindicatio* zu erörtern.

V

Das rechte Maß

Zasius, der als Nauerer in die Geschichte eingegangen ist⁵²⁵⁾, kämpft im vorliegenden Streit für die herrschende Lehre, die althergebrachte Meinung⁵²⁶⁾. Hierin liegt kein Widerspruch, sondern ein Beweis dafür, daß er das rechte Maß kannte, für das er schon in seinen *Lucubrationes* mit den Worten eintrat⁵²⁷⁾:

"Wer aber meint, daß überlieferte Lehrmeinungen von dem geraden Pfade der Wahrheit abweichen, prüfe zuerst, ob er seine Ansicht nicht nur aus Lust an Neuerungen aufstellt oder um den Ruhm eines von ihm besonders verehrten Meisters zu vermehren. Andererseits ist es oft ein Zeichen von Unbedachtsamkeit, weisen Männern von Ruhm und Ansehen leichtfertig Irrtümer zu unterschreiben, oder althergebrachte, festgewurzelte Anschauungen um-

521) Gemeint ist die Ausgabe 1528, da die *Repetitiones* erst 1531 erschienen sind.

522) Erik Wolf, S.6, Zasius, *Lucubrationes*, p.14.

523) Stella, *repetitiones*, p.57.

524) Stella *repetitiones*, pp.59 ss.

525) Vgl. die in Fußnote 151 angegebene Literatur.

526) Vor allem ist er auf Seiten des sonst so von ihm bekämpften *Accursius*.

527) Erik Wolf, S.6, *Lucubrationes*, p.67.

stürzen zu wollen, die man durch besonnene Erwägungen mit der eigenen, neuen Erkenntnis leicht in Übereinstimmung bringen könnte."

Den gleichen Gedanken bringt er in seiner Antinomiarum dissolutio zum Ausdruck, wo er schreibt⁵²⁸⁾:

"Es wäre daher ein Ding der Klugheit, wenn derjenige, der die Gegensätzlichkeiten des Zivilrechtes, die uns als solche erscheinen, erörtern will, wenn er aufgrund des ersten Anscheins der Worte des Streitgegenstandes ansichtig wird, nicht sogleich zu den Waffen ruft, sondern die Sache aus der Wahrheit des Rechtes und der Vernunft prüft, und den Geist selbst auf den Wesenskern des Rechtes ausrichtet, wo vielleicht etwas verborgen ist, was den Anschein des Streites beseitigt."

Daß es Zasius hierbei nur um die richtige Art, Jurisprudenz zu betreiben, ging und ihm nichts ferner lag, als die althergebrachte oder die herrschende Meinung um jeden Preis zu verteidigen, beweist er, wenn er in seinen Lucubrationes schreibt⁵²⁹⁾:

"Auch dies gilt es zu erwägen, dass man nicht immer an der communis opinio festhängen soll. Wenn es die Wahrheit erfordert, muß man sie kühnlich aussprechen. Es könnte ja doch einmal geschehen, dass die geringere Kraft eines einzelnen jene vielen überwindet, die allein die Wahrheit zu besitzen glauben.... Wir folgen der communis opinio nur, wo sie fest durch den Text untermauert ist und keiner Textstelle widerspricht, noch aus der klaren Vernunft widerstreitet. In allen anderen Fällen gehen wir von ihr ab und hoffentlich ungestraft."

Dieser Auffassung ist Zasius treu geblieben. So lesen wir in der defensio novissima⁵³⁰⁾:

"Entweder bestehen bezüglich des Gesetzes Zweifel (wie es bei den meisten Gesetzen der Fall ist), dann muß dieser Zweifel

528) Zasius, Lucubrationes, p.80.

529) Erik Wolf, S. 9-11, Zasius, Lucubrationes, pp. 68/9.

530) Zasius, defensio novissima, p. 4.

entweder durch die Autorität oder die vernünftige Begründung eines Rechtsgelehrten durchsichtig und unzweifelhaft gemacht werden, oder das Gesetz wird durch die "Reductio ad absurdum" und durch das so gewonnene absurde Ergebnis zu einem unzweifelhaften Fall gemacht."

Diese Mahnung, das richtige Maß zu halten, findet sich auch an anderer Stelle, wo Zasius schreibt⁵³¹⁾:

"Wo aber jene Autoritäten in unzweideutiger Weise irren, da halte ich dafür, ihre Lehren ohne Furcht vor dem Ansehen der Person zurückzuweisen."

Gleichzeitig hält er aber auch vor Augen, wohin das nicht führen darf, wenn er schreibt.

"Übrigens halte ich Neuerungen nur dann für wertvoll, wenn sie nützlich und zweckentsprechend sind..... Wo nur um Dinge gestritten wird, die, weil sie unnütz sind, ebenso gut außer acht hätten bleiben können, haben neue Bücher überhaupt keinen Wert; erst recht nicht, wo es dem Schriftsteller nur darum geht, mit Scheinproblemen Eindruck zu machen und mit viel Prunk die Seiten zu füllen."

Hätte sich Stella diese Ermahnungen zu Herzen genommen, so wären ihm die Vorwürfe erspart geblieben, seine Ausführungen seien 'mehr weitschweifend als begründet und angefüllt mit lauter Wortschwülsten'⁵³²⁾, und er "habe vielleicht aus Streitsucht danach getrachtet, mit seiner Apologie, die mehr durch die Zahl der Worte als durch deren Gewicht Eindruck macht, Zasius Meinung zu zerfetzen"⁵³³⁾. Hierbei habe er "den unzweifelhaften Sinn der lex Repetitio" mit seinen "zweifelhaften Argumenten verfälscht."⁵³⁴⁾ Ferner meint Zasius⁵³⁵⁾ "wie unfruchtbar und von keinerlei Vernunftsgründen geleitet" doch Stellas Ausführungen sind, mit denen er "die gemeinsam erwor-

531) Erik Wolf, S.9, Zasius, Lucubrationes, p.68.

532) Stella, repetitiones, p.56.

533) Stella, repetitiones, p. 54.

534) Stella, repetitiones, p. 74.

535) Stella, repetitiones, p. 58.

bene Wahrheit durch die Einbildung seines Hirnes verläßt"⁵³⁶⁾ wobei ihm "weder eine Begründung noch eine Autorität zur Seite steht und er selbst von der Wahrheit, deren Fehlen niemals zu entschuldigen ist, verlassen wird"⁵³⁷⁾, Schließlich prophezeit er ihm, daß er mit seiner "Meinung völlig zusammenbrechen wird, da er die Wahrheit und die auf Unzweifelhaftigkeit beruhende allgemeine Glaubwürdigkeit verloren hat"⁵³⁸⁾

Daher hätte Stella besser auf Zasius hören sollen, der ihm in seiner defensio novissima rät⁵³⁹⁾: "Wir wollen mit den Lehren unserer erfahrenen Leute zufrieden sein, falls wir gegen das Bewahrte nicht entweder mit den stärksten Gründen oder mit den stärksten Texten angehen können."

VI

Schlußwort

Fassen wir schließlich zusammen und sehen wir von dem oft sehr unschönen wenn auch häufig verständlichen polemischen Ton ab, so zeigt uns dieser Streit den Gegensatz von wahrer und falscher Jurisprudenz.

Betrachten wir, wie Zasius als einer der bedeutendsten Neuerer und Gegner spitzfindiger Postglossatoren dem Althergebrachten die erste Vermutung der Richtigkeit zukommen läßt, so müssen wir seinen wundervollen Sinn für das Maß bewundern, Diese ideale Verbindung zwischen Wahrer und Neuerer, geschaffen durch Wahrheitsliebe, Intelligenz und Klugheit⁵⁴⁰⁾, hat ihm die Liebe seiner so zahlreichen und bedeutenden Schüler⁵⁴¹⁾, das Ansehen seiner Zeitgenossen und Kollegen⁵⁴²⁾ verschafft und ihn zum Vor-

536) Stella, repetitiones, p. 58.

537) Stella, repetitiones, p. 86.

538) Stella, repetitiones, p. 87.

539) Stella, repetitiones, pp. 91/92.

540) Vgl. die in Fußnote 151 erwähnte Literatur und den in den Lucubrationes und den Intellectus als Vorrede abgedruckten Erasmusbrief.

541) Vgl. Hans Winterberg, aaO.

542) Vgl. das Schreiben von Budaeus, Riegger, pp. 466 ss., den Brief von Alciat, Riegger, p. 12, den bei Hartmann abgedruckten Briefwechsel mit Cantuncula und Amerbach, die Briefe von Viglius in Analecta Belgica, pp. 94 ss. sowie

bild für spätere Generationen gemacht.

Dagegen findet die von François Wendel und vielen anderen⁵⁴³⁾ im Anschluss an Calvin vertretene Auffassung, Stella sei der bedeutendste französische Jurist seiner Zeit, ehrenhaft und von außergewöhnlichem Scharfsinn, in diesem Streite keine Bestätigung. Betrachtet man das große Maß juristischer Unkenntnis, die seitenlangen mit Zitaten überladenen Erläuterungen und Beweise von Binsenwahrheiten, die nie jemand bestritten hat, und schließlich die auch von Alciat gerügten Manipulationen mit den Texten, so muß man vielmehr denjenigen den besseren Sinn für Realitäten bescheinigen, die Stella mit dem versöhnenden Mantel der Vergessenheit bedeckten.

seine Erwähnung im Buche der Natio Germanica an der Universität Orléans.

543) François Wendel S.9.

Lebenslauf

Am 9. August 1937 wurde ich als Sohn des Rechtsanwaltes Dr. Felix Fleischer und seiner Ehefrau Marie-Agnes, geb. Gräfin Schönburg-Glauchau in Berlin geboren. Nach Absolvierung der Schulzeit in Wechselburg / Sachsen, Bad-Waldsee, Donaueschingen und Freiburg i.Br. studierte ich von 1956 bis 1962 in Freiburg und Berlin Jura und Volkswirtschaft. Zu meinen Lehrern darf ich meinen verehrten Doktorvater, Herrn Professor Thieme, sowie die Professoren Erik Wolf, Konrad Hesse, Ernst-Rudolf Huber, Gustav Böhrer und August Bettermann zählen. Im Jahre 1960 bestand ich die erste und im Jahre 1964 die zweite juristische Staatsprüfung. Einige Stationen der Referendarenzeit absolvierte ich in Berlin und in den USA. Ferner war ich von 1963 bis 1964 Assistent bei Professor Kroeschell in Göttingen, nachdem ich zuvor mehrere Semester in Freiburg als Korrekturreferent im öffentlichen Recht und kurzfristig bei Professor Thieme tätig war.

Seit Ende 1964 bin ich als Rechtsanwalt bei den Landgerichten Mannheim und Heidelberg zugelassen.

